

СОТРУДНИКИ УЧЕТНО-РЕГИСТРАЦИОННОГО ОРГАНА КАК СПЕЦИАЛИСТЫ В ЗЕМЕЛЬНОМ СПОРЕ

Иван Викторович Пархоменко

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области, 630091, город Новосибирск, ул. Державина, 28, кандидат технических наук, заместитель руководителя, e-mail: iv_uy@ngs.ru

Оксана Юрьевна Макаренко

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Росреестра по Новосибирской области», кадастра и картографии по Новосибирской области, 630087, город Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 167, заместитель директора, главный технолог, e-mail: MakarenkoOU@54.kadastr.ru

Сотрудники Федеральной кадастровой палаты Росреестра и сотрудники Росреестра зачастую становятся участниками судебных процессуальных отношений. Речь идет о ситуациях, когда суды делают запросы или испрашивают мнение этих учетно-регистрационных органов как специалистов в кадастровой (земельной) сфере. Эта статья посвящена статусу сотрудника такого органа в обозначенной ситуации.

Ключевые слова: земельные споры, заключение эксперта, специалист, кадастровая деятельность, Федеральная кадастровая палата, Росреестр

THE USE OF LAND EXPERTISE MATERIALS IN THE CONTEXT OF CONSTRUCTION AND TECHNICAL EXPERTISE

Ivan V. Parkhomenko

Department of the Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography in the Novosibirsk Region, 28 Derzhavina Str., Novosibirsk, 630091, Russia, e-mail: iv_uy@ngs.ru

Oksana Y. Makarenko

Federal State Budgetary Institution "Federal Cadastral Chamber of Rosreestr for the Novosibirsk Region", cadastre and cartography for the Novosibirsk Region, 167, Nemirovich-Danchenko St., Novosibirsk, 630087, Russia, Deputy Director, Chief Technologist, e-mail: MakarenkoOU@54.kadastr.ru

Employees of the Federal Cadastral Chamber of Rosreestr and employees of Rosreestr often become participants in judicial procedural relations. These are situations when the courts make inquiries or seek the opinion of these registration and registration authorities as specialists in the cadastral (land) sphere. This article focuses on the status of an employee of such a body in a designated situation.

Keywords: land disputes, expert opinion, specialist, cadastral activity, Federal Cadastral Chamber, Rosreestr

Введение

Зачастую в судебном процессе требуются специальные знания, которыми не обладает суд [1]. Этим знаниями могут обладать стороны, а также иные лица в процессе, например, эксперты. В тоже время, в сфере землеустроительной экс-

пертизы у судов возникают затруднения при принятии решений, смысл которых состоит в том, что в деле представлено несколько экспертиз, которые противоречат друг другу, либо представлены письменные доказательства (рецензии на заключение эксперта), в которых приводятся веские аргументы. Суд не обладает специальными познания в области наук о Земле или навыков практической деятельности в области кадастра. Количество земельных споров при этом неуклонно растет.

Цель настоящей статьи состоит в том, чтобы отразить особенности статуса сотрудника учетно-регистрационного органа как специалиста в судебном процессе.

Задачи статьи состоят в анализе статуса должностного лица, отвечающего на запрос суда и сравнение статуса специалиста и эксперта при привлечении в судебный процесс специалиста ФКП.

Методы и материалы

Административные и судебные органы практикуют взаимодействие, предполагающее запросы суда Росреестру или Федеральной кадастровой палате Росреестра (ФКП). Такие запросы можно разделить на несколько категорий (рисунок 1).

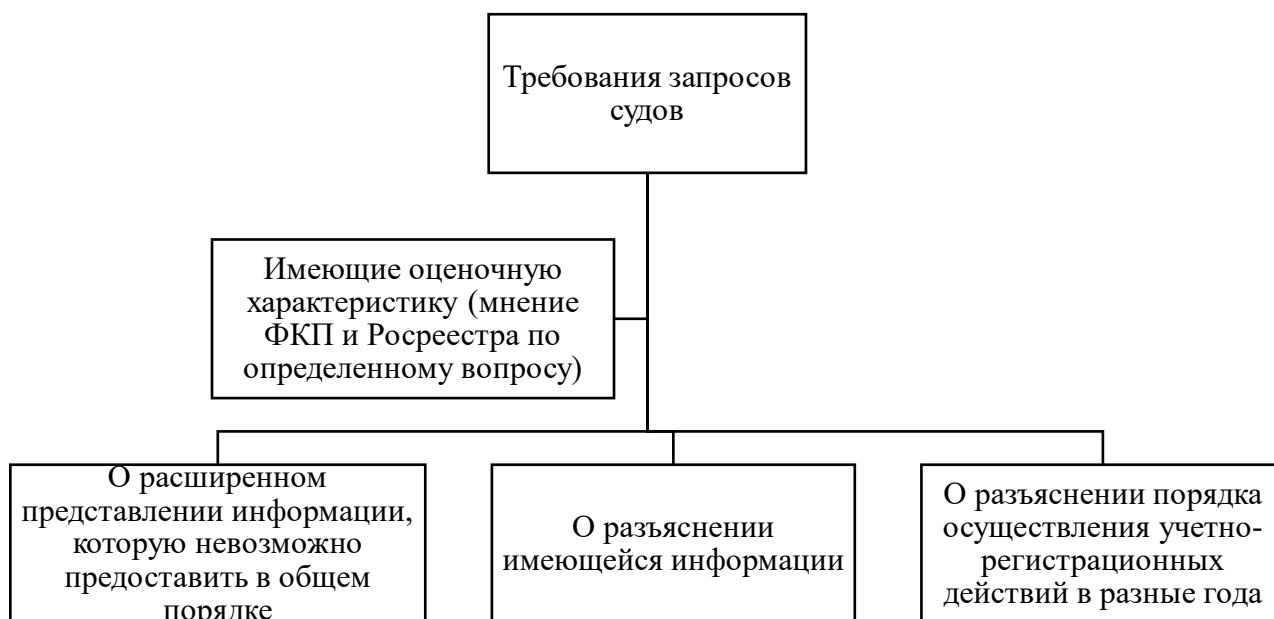


Рис. 1. Требования запросов суда в Росреестр и ФКП

Обсуждение

Особое внимание предлагается уделить ответвляющемуся виду запросов: запросам, имеющим оценочную характеристику. Учетно-регистрационный орган, Росреестр или ФКП, в настоящее время делает анализ лишь в контексте ра-

боты с документами (состав, полнота, сопоставление со сведениями, внесенными в ЕГРН, и прочее), что не предполагает выездных исследований [2]. Так, орган может дать сводный анализ информации, представленной суду в сфере кадастра без выезда на местность. Но такой анализ не следует путать с отзывом указанных органов, привлеченных в судебный процесс в качестве третьих лиц.

Суды, получая противоречивую информации от экспертов и кадастровых инженеров, делают письменный запрос в обозначенные органы. При этом, как представляется, неопределенными моментами являются, во-первых, статус должностного лица, отвечающего на такой запрос, во-вторых, принцип состязательности сторон, который не должен нарушаться при получении такого доказательства судом.

С одной стороны, статус должностного лица больше всего похож на статус специалиста: суд не может разобраться в определенном вопросе без специальных знаний, а лицо, им обладающее, дает письменный ответ на вопрос суда. Предполагается, что орган власти не заинтересован в исходе дела. Никаких подписок должностное лицо, отвечающее на запрос суда, не дает. В то же время законодательство о государственной службе [3] не предполагает недобросовестного поведения со стороны должностного лица.

С другой стороны, подведомственное Росреестру учреждение, Федеральная кадастровая палата Росреестра в своем уставе содержит возможность ведения деятельности в сфере судебной экспертизы, заключающейся в организации и производстве экспертизы, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области кадастровых, землеустроительных работ и в сфере оборота недвижимости [4]. Если в ФКП поступает запрос от суда с требованиями о разъяснении тех или иных вопросов, то статус сотрудника ФКП варьируется от эксперта до специалиста. Ниже приведена сравнительная таблица таких статусов (табл. 1).

Таблица 1

Статус сотрудника ФКП

Критерий	Статус специалиста	Статус эксперта
Способ получения запроса	– напрямую из суда; – в порядке межведомственного взаимодействия (перенаправления запроса)	напрямую из суда
Наличие уголовной ответственности за заведомо ложные выводы в соответствии со ст. 307 УК РФ [5]	отсутствует	имеется
Регламентация законодательством об экспертной деятельности	регламентируется	не регламентируется
Наличие специального высшего образования и опыта работы	предполагается	обязательно
Заинтересованность в исходе дела	отсутствует	отсутствует

Следует также отметить, что обозначенное выше не относится к государственным гражданским служащим Росреестра: в положении о Росреестре и его

территориальных органов [6] не содержится полномочий по ведению экспертной деятельности его специалистами. И если ответ готовит такой специалист, то он всегда имеет статус специалиста в судебном процессе [7].

Критерий заинтересованности лица, готовящиеся в заключение, поднят таблице 1 не случайно: делая запрос на имя руководителя суд полагается на ответ.

Заключение

Состязательность сторон предполагает, что у каждой из сторон имеется равное количество возможностей для обоснования своей позиции [8]. Это означает также, что иные лица в процессе, такие как специалисты, эксперты, переводчики, будут действовать независимо и незаинтересованно. Именно поэтому особенно важно, чтобы у лица, дающего ответ на запрос суда отсутствовало как личная, так и производственная заинтересованность в исходе дела. Если по поводу первой можно предположить, что этика государственного служащего [9] не допустит подобного поведения, то объективность и корпоративная этика во втором случае могут противоречить друг другу. Это предполагается в 3 ситуациях:

- если обсуждается технический документ, подготовленный специалистом ФКП;
- если хотя бы одно из заключений по делу готовил эксперт ФКП;
- если одной из сторон по делу либо третьим лицом, заинтересованным в исходе дела, является Росреестр или ФКП.

Таким образом, представляется, что должностное лицо учетно-регистрационного органа может выступать в качестве специалиста, давая оценочную характеристику материалам дела в ответе на запрос суда. Но для сохранения состязательности процесса и соблюдения корпоративной этики оценочное заключение как Росреестром так и ФКП не должно даваться в отношении материалов, подготовленных специалистом ФКП.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Карпик А. П., Пархоменко Д. В. Анализ состояния методологической основы судебной землеустроительной экспертизы в Российской Федерации // Вестник СГУГиТ. - 2019. - Т. 24, № 1. 1. - С. 192-203
2. Карпик А.П., Федоренко Ю. В., Пархоменко Д. В. О роли геоинформации в решении гражданско-правовых проблем Единого государственного реестра недвижимости (на материалах Иркутской области) // Вестник СГУГиТ. - 2017. - Т. 22, № 2. 1. - С. 154-170.
3. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 г. №79-ФЗ
4. Приказ Росреестра от 01.09.2011 N П/331 «О переименовании федерального бюджетного учреждения «Кадастровая палата» по Москве в федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (вместе с «Уставом федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии»)
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г №63-ФЗ

6. Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 №457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии»
7. Пархоменко Д. В., Леншина И. В. К вопросу о роли специалиста и эксперта при рассмотрении гражданских дел по спорам, связанным с ошибками в сведениях единого государственного реестра недвижимости // Вестник СГУГиТ. - 2017. - Т. 22, № 1. 1. - С. 190-202.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г №138-ФЗ
9. Письмо Росреестра от 10.03.2011 №08-498 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения государственных гражданских служащих Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии»

© И. В. Пархоменко, О. Ю. Макаренко, 2021