

Имплементация формата «свободного образования» в рамках отраслевого университета в сфере наук о Земле

*А. П. Сизов¹**

¹ Московский государственный университет геодезии и картографии, г. Москва,
Российская Федерация

* e-mail: ap_sizov@mail.ru

Аннотация. Проблематика дискуссии об имплементации «свободного образования» в университетской среде актуальна и для отраслевых университетов различных профилей. Определение оптимальных рамок применимости этого образовательного формата в условиях отраслевого университета в сфере наук о Земле выполнено на основе метода анализа конкретного университета как объекта управления. Для бакалавриата существуют три главных формата свободного образования: ядерная программа, открытый учебный план, система распределительных требований. Установлено, что система распределительных требований более подходит для обследуемых университетов. Для них представляется правомерным насыщение дисциплин в сфере наук о Земле, включая землеустройство, кадастры и мониторинг земель, материалами, отражающими авторскую концепцию сохранения и приумножения средоформирующего потенциала территории как фундаментальной основы ее пространственного развития. Успешность имплементации свободного образования реально будет зависеть от нормализации процесса здоровой конкуренции за место приложения труда.

Ключевые слова: свободное образование, отраслевой университет, науки о Земле, система распределительных требований, средоформирующий потенциал территории

Implementation of the "free education" format within the framework of a branch university in the field of Earth sciences

*A. P. Sizov¹**

¹ Moscow State University of Geodesy and Cartography, Moscow,
Russian Federation

* e-mail: ap_sizov@mail.ru

Abstract. The problems of the discussion on the implementation of "free education" in the university environment are also relevant for an branch university of various profiles. The definition of the optimal scope of applicability of this educational format in the conditions of branch universities in the field of Earth sciences is carried out on the basis of the method of analysis of a specific university as an object of management. There are three main formats of free education for undergraduate studies: the nuclear program, the open curriculum, and the system of distributive requirements. It is established that the system of distribution requirements is more suitable for the surveyed universities. For them, it seems legitimate to saturate disciplines in the field of Earth sciences, including land management, cadastre and land monitoring, with materials reflecting the author's concept of preserving and increasing the environmental potential of the territory as the fundamental basis of its spatial development. The success of the implementation of free education will really depend on the normalization of the process of fair competition for the place of employment.

Keywords: free education, branch university, Earth sciences, system of distribution requirements, environment-forming potential of the territory

Введение

В настоящее время идет дискуссия, имеет ли смысл внедрять в различных, отличных друг от друга по численности, отрасли науки, традициям университетах *свободное образование*? Его основной принцип – свобода выбора: места, времени, продолжительности, форм, методов, средств обучения etc. [1–3]. Признается, что свободное образование – перспективное направление обучения для различных уровней. Развитие свободного образования тесно связано с образованием открытым [4–6]. Для бакалавриата, как и для других уровней образования, существуют три главных формата свободного образования: *ядерная программа, открытый учебный план, система распределительных требований*. Целью настоящего исследования стало определение оптимальных рамок применимости формата «свободного образования» в условиях отраслевого университета в сфере наук о Земле.

Методы и материалы

Для получения надлежащих результатов использовался метод анализа конкретного университета как объекта управления. Наш университет (МИИГАиК) в **системе российских университетов** относится к университетам группы «Comprehensive», согласно международной трех[-четырёх] уровневой классификации, рекомендуемой для использования при анализе деятельности вузов проф. А. Волковым. Несмотря на относительно небольшое количество и студентов, и преподавателей, по сути это крупный отраслевой вуз, действительно проводящий исследовательскую работу. За почти 2,5 века накоплен значительный ресурс исследований и инновационных разработок в сфере наук о Земле по техническим наукам, подготовлено немалое количество специалистов с высшим образованием, прошло переподготовку и повышение квалификации также их заметное число.

Академическая революция, безусловно, коснулась и его, причем весьма существенно. Это влияние неоднозначно. Аналогичные проблемы из типологически и профессионально близких вузов наличествуют в СГУГиТ и ГУЗ. С одной стороны, проблемы снижения как количества, так и качества подготовки абитуриентов затрудняют учебный процесс, резко дифференцируя контингент в группах.

С другой стороны, сложные процессы происходят и в среде профессорско-преподавательского состава: количественно приток новых преподавателей компенсирует естественный уход преподавателей возрастных, но в качественном отношении (знание глубин предмета, отношение к студентам, мастерство педагога и т. д.) актуальный состав преподавателей вряд ли имеет преимущество перед составом 10–20-летней давности.

Это связано, кроме прочих факторов, и с тем, что на смену преподавателю-исследователю, корифею в своей отрасли, приходит преподаватель-универсал, который одинаково средне (и хорошо еще, если средне) будет вести занятия по любой смежной, а часто и не столь близкородственной дисциплине, по про-

филию которой он получал высшее образование и в дальнейшем повышал свою квалификацию. Это общая тенденция в современных российских вузах. Мы не считаем ее позитивной.

Такая постановка вопроса приближает университетский стиль обучения к стилю, бытовавшему в техникумах и профессионально-технических училищах. В этих, безусловно, уважаемых учебных заведениях общетеоретической подготовке уделялось не всегда существенное место (хотя минимальная дань, конечно, отдавалась), однако они были сильны своей практической направленностью, которая давала возможность выпускникам весьма успешно работать на любом индустриальном производстве.

И небольшая ремарка о роли цифровизации. Производство реальной продукции необходимо в условиях любой цифровизации процесса. Цифруется именно процесс, но не продукт, ибо, как верно настаивал классик –

«Ведь ты – человек, ты – из плоти,
Ты голым и босым не проживешь.
И лозунгов пыл не согреет тебя,
И барабанная ложь» [7].

Цифровые технологии должны облегчать производство конечного продукта в любой отрасли, но сам продукт остается физическим. К примеру, как ни вести кадастр – при помощи бумажной ли поземельной книги, при помощи технологии ли блокчейн – но его результаты будут применимы лишь к реально существующим в природе вовсе не цифровым, а физическим объектам недвижимости.

Результаты

Теперь, собственно, о свободном образовании. Имеет ли смысл внедрять (имплементировать) его в небольших отраслевых университетах? И если да, то какой из трех ранее упомянутых форматов можно считать наиболее приемлемым?

Предполагаем, что тут следует ожидать некоторых трудностей.

1. Выбор ядерной программы гарантирует ряд сложностей. Вполне вероятно, что внедрение этого формата может свестись к переименованию существующего сейчас общеобразовательного блока при сохранении всех его недостатков.

2. Выбор открытого учебного плана (своей образовательной траектории) может насторожить и абитуриентов, и их родителей. Студенты, в массе, могут начать выбирать самые легкие курсы. И нелегко практически будет обеспечить эффективное обучение в одной аудитории совершенно разных студентов [8, 9].

3. Выбор системы распределительных требований затруднит организацию эффективного обучения, если в аудитории будут сидеть студенты с разными специальностями (majors)? Студенты склонны выбирать самые легкие курсы в каждой из категорий обучаемых. Появятся популярные и непопулярные majors и minors, если студенты будут выбирать их после первого или второго года обучения [8, 9].

Внедрять в любом университете свободное образование невозможно. В условиях открытого рынка образования вузы, готовые к этому и считающие

это целесообразным, быстро перестраиваются и начинают осваивать свободное образование сами, без принуждения, обгоняя друг друга. «Внедрять» что-либо – термин из другой, архаичной образовательной парадигмы. Само это слово предусматривает некое стороннее воздействие на сложившуюся устойчивую систему.

Наш университет (наряду, вероятно, с большинством вузов!) к свободному образованию, весьма вероятно, пока недостаточно подготовлен по трем основным причинам. Давать этому факту негативную оценку негуманно.

Во-первых, в государстве населению, основная часть которого не богата и озабочена физическим выживанием, не до образовательных высот и глубин. Заветная мечта $\frac{3}{4}$ молодых россиян, поступающих в вуз – овладеть бюджетным местом, невзирая на направление подготовки, а затем и вожделенным документом об окончании вуза. Насчёт $\frac{3}{4}$ уверенности твердой, впрочем, нет, может быть, все 90 %. Серьезных социологических исследований на эту тему нам не известно.

Во-вторых, головное министерство вряд ли разделяет тезис о необходимости «внедрения» свободного образования в скромных отраслевых университетах. Хотя более правильным представляется такой подход, когда не преподавательское сообщество обреченно следует министерским требованиям, а министерские рекомендации отражают позицию более квалифицированного и человеколюбивого образовательного сообщества.

В-третьих, по разнообразным оценкам, само по себе свободное образование весьма ресурсо- и финансовоемкое мероприятие.

Обсуждение

Однако, когда, несмотря на нынешнее отсутствие видимых предпосылок, ситуация изменится, будет возможно вести речь о конкретных видах и формах открытого образования. Что более пригодно в наших условиях – проанализируем.

Открытый учебный план вряд ли будет пользоваться успехом по ранее упомянутым причинам. «Продать» такой формат возможно лишь богатым абитуриентам – детям богатых родителей, которых родители же и определяют на будущие рабочие места, надо ожидать, близкие к синекурам. Рядовой студент, разумеется, начал бы выбирать самые легкие курсы, руководствуясь логикой «для достижения одного и того же результата целесообразен вариант, предусматривающий минимум усилий». Насчет «обеспечить эффективное обучение в одной аудитории совершенно разных студентов» – возможно при наличии альтернатив, но зачем? Разношерстность обучаемых в группах в рамках свободного образования приводит к некомфортности обучения. Это противоречит русскому национальному самосознанию, для которого **обучение есть радость** познания непознанного.

Ядерная программа возможна, она более пригодна для вузов технического профиля, но она же способствует закостенелости учебного процесса, так как стимулы саморазвития преподавателей в наших условиях мизерны. Гарантий же, что внедрение этого формата не сведется к переименованию существующего

сейчас общеобразовательного блока при сохранении всех его недостатков, никаких.

Таким образом, при коренном изменении ситуации наиболее вероятно вести речь о *системе распределительных требований*.

В рамках отраслевого университета в сфере наук о Земле такая система будет включать появление новых академических дисциплин, не говоря уже о новых разделах в традиционных базовых (общетеоретических) и прикладных дисциплинах. В частности, нами, нашими коллегами и учениками представляется правомерным насыщение дисциплин в сфере наук о Земле, включая землеустройство, кадастры и мониторинг земель, материалами, отражающими авторскую концепцию сохранения и приумножения средоформирующего потенциала территории как фундаментальной основы ее пространственного развития [10–14]. Возможна многоцелевая реализация этой концепции при подготовке широкого спектра бакалавров по различным majors и minors – от сугубо инженерных (например, направление 21.03.03 – Геодезия и дистанционное зондирование) до экологических (направление 05.03.06 – Экология и природопользование) и гуманитарно ориентированных (например, «правовые» и «управленческие» профили направления 21.03.02 – Землеустройство и кадастры).

То же относится и к магистратуре. При сохранении основных профилей подготовки развитие образования будет, скорее всего, осуществляться в сторону расширения палитры профилей внутри направления.

Проблема заключается в том, что в системе распределительных требований в одной аудитории будут сидеть студенты с разными специальностями (majors), решаемы – в этот момент в этой аудитории они занимаются одним – изучают данную дисциплину. Проблема в том, что сейчас в одной аудитории сидят студенты, обучающиеся по одному направлению подготовки, но часть из них мотивирована на обучение, часть – мотивирована слабо, а часть – вообще никак не мотивирована.

Если студенты начнут выбирать самые легкие курсы в каждой из категорий, то в нормальной конкуренции за будущее место работы они со своим багажом проиграют. Поэтому передовые, умные, прозорливые и подготовленные студенты не начнут выбирать самые легкие курсы в каждой из категорий.

Но это – в условиях нормальной конкуренции за будущее место работы!

Если у нас нормальной конкуренции за место работы пока нет, а в этом процессе действуют иные закономерности – значит, развития образования не произойдет. Поэтому имплементация свободного образования реально будет зависеть от нормализации процесса здоровой конкуренции за место приложения труда. Иной путь к успеху не приведет, а лишь усилит стагнацию в образовании.

Заключение

Подводя итог сказанному, выражаем твердую уверенность, что логика исторического развития общества непременно должна привести к более цивилизованным формам обретения рабочих мест; последнее же даст толчок развитию как образования в целом, так и формата «свободного образования». Иное представить весьма сложно.

Благодарности

Статья подготовлена в рамках государственного задания 0708-2020-0001 Минобрнауки России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

13. Фугелова Т. А. Предпосылки формирования профессиональной мобильности будущего специалиста в условиях свободного образования. Текст: непосредственный. // Современный учёный. – 2021. – № 5. – С. 133-137.
14. Щербенок А. В. Как трансформировать университет. Текст: непосредственный. // Университетское управление: практика и анализ. – 2018. – Т. 22. – № 6. – С. 5-7.
15. Щербенок А. В. Философия изменений современных университетов : вступительное слово. Текст: непосредственный. // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2016. – № 2 (36). – С. 71.
16. Ваганова О. И., Кутепова Л. И., Алешугина Е. А. Технология открытого образования. Текст: непосредственный. // Балтийский гуманитарный журнал. – 2020. – Т. 9. – № 3 (32). – С. 51-54.
17. Коробкова Е. Н. Открытое образование как педагогический вызов. Текст: непосредственный. // Непрерывное образование. – 2021. – № 3 (37). – С. 11-15.
18. Хайруллинов М. А. Открытое образование в современном информационном обществе. Текст: непосредственный. // Педагогика. – 2021. – Т. 85. – № 9. – С. 28-40.
19. Ильина Ульяна. Б. Брехт. Песня единого фронта. – Пер. У. Ильиной. – 2022. – URL: <https://stihi.ru/2011/02/13/1439>.
20. Dekker T. Liberal arts education: Systemic opportunities & educational possibilities - Lessons from the Netherlands, in: K. Mayrberger (Ed) NEXD17 November Expert Days 2017 - Universitatskolleg-Schriften Band 23 (Hamburg, Germany, Universitat Hamburg), 87-99. Google Scholar. 2017.
21. Hinck A., Tighe J. From the other side of the desk: Students' discourses of teaching and learning, Communication Education, 69 (1), 1-18. Google Scholar. 2020.
22. Сизов А. П. Локальный мониторинг земель в регионе как инструмент управления земельными ресурсами и сохранения средоформирующего потенциала территории. Текст: непосредственный. // Использование и охрана природных ресурсов в России. – 2021. – № 4 (168). – С. 43-49.
23. Кряхтунов А. В., Черных Е. Г., Богданова О. В. Правовые основы управления развитием урбанизированных территорий. Том 2 / Под. ред. А. В. Кряхтунова. – Тюмень : Изд-во ТИУ, 2020. – 80 с.
24. Наполов О. Б., Баранов А. В. Методика контроля адаптации рекультивированных и загрязненных территорий к местным природным условиям Крайнего Севера. Текст: непосредственный. // Газовая промышленность. – 2018. – № 3(765). – С. 108-118.
25. Черных Е. Г. Предложения по корректировке социально-экономического развития градостроительной среды Тюмени. Текст: непосредственный. // International Agricultural Journal. – 2021. – Т. 64. – № 5.
26. Яковлев А. С., Сизов А. П., Горленко А. С., Огородников С. С. Эколого-землеустроительная экспертиза и вопросы экологического нормирования / Под. ред. А. С. Яковлева. – М. : МАКС Пресс, 2020. – 136 с.

© А. П. Сизов, 2022