

Особенности проверки выпускных квалификационных работ по направлению Землеустройство и кадастры в системе «Антиплагиат»

Е. С. Стегниенко^{1*}

¹Сибирский государственный университет геосистем и технологий, г. Новосибирск, Российская Федерация
* e-mail: es.st@inbox.ru

Аннотация. В статье рассмотрены особенности проверки выпускных квалификационных работ обучающихся по направлению Землеустройство и кадастры на наличие заимствований в системе «Антиплагиат». Рассмотрены основные способы завышения процента оригинального текста и методы их выявления научным руководителем, нормоконтролером и специалистом, работающим в системе «Антиплагиат». Предложены пути совершенствования контроля качества выпускных квалификационных работ на уровне кафедры, института и университета.

Ключевые слова: выпускная квалификационная работа, процент оригинального текста, Землеустройство и кадастры, нормы времени, научный руководитель

Features of verification of final qualifying works in the area of Land Management and Cadastre in the "Anti-plagiarism" system

E. S. Stegnienko^{1*}

¹ Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation
* e-mail: es.st@inbox.ru

Abstract. The article discusses the features of checking the final qualification works of students in the area of Land Management and Cadastres for the presence of plagiarisms in the "Anti-plagiarism" system. The main ways of overestimating the percentage of the original text and methods for their detection by a supervisor, a normative controller and a specialist working in the "Anti-plagiarism" system are considered. The ways of improving the quality control of final qualifying works at the level of the department, institute and university are proposed.

Keywords: graduation thesis, the percentage of the original text, Land Management and Cadastres, time standards, supervisor

Введение

Проверки, на предмет заимствований текста, активно применяются при написании научных статей, выпускных квалификационных работ, магистерских, кандидатских и докторских диссертаций. На данный момент Высшая аттестационная комиссия при Министерстве науки и высшего образования РФ [1] проводит проверку в системе кандидатских и докторских работ, которые ранее в ней не проверялись, выявляет отсутствие либо недостаточный процент оригинального текста, что приводит к лишению степени соискателей, представивших такую работу.

Разные уровни работ предполагают разный процент оригинального текста. Выпускная квалификационная работа бакалавра по направлению Землеустрой-

ство и кадастры должна иметь не менее 65 % оригинального текста, магистерская – не менее 75 %. При этом существует Положение о порядке проведения проверки работ на наличие заимствований – единое для всего университета.

Согласно его нормам [2] проверка на наличие плагиата одной работы может проводиться не более двух раз. Не всем обучающимся удается соблюсти это требование, в результате чего вместо корректного перефразирования текста, они прибегают к попыткам «обхода» системы. Однако, обучающийся, предпринявший попытку «получения завышенной оценки оригинальности от системы «Антиплагиат» путем замены букв, использования невидимых символов и т.п., в случае выявления подобных нарушений, к защите работы не допускается» [2].

Ответственность за несоблюдение обозначенных требований ложится на научного руководителя. Именно в его обязанности входит помощь в подготовке выпускной квалификационной работы (далее – ВКР), в том числе по содержанию работы, соответствию ее нормам оформления, достаточному проценту оригинального текста.

Выявление особенностей проверки выпускных квалификационных работ обучающихся по направлениям Землеустройство и кадастры

Темы, выбираемые выпускниками кафедры Кадастра и территориального планирования, зачастую подразумевают анализ нормативно-правовых актов, их цитирование. Такого рода текст может занимать 1–2 главы или же весь объем работы. В связи с этим обучающиеся испытывают сложности с допуском ВКР к защите, мотивируя это невозможностью перефразирования закона. Однако опыт написания научных статей показывает, что сделать это корректно представляется реальным, сохранив единообразие в толковании, и при этом набрать заданный процент оригинального текста.

На примере одной группы обучающихся заочного отделения была рассмотрена статистика соблюдения Положения СГУГиТ [2] (рис. 1).

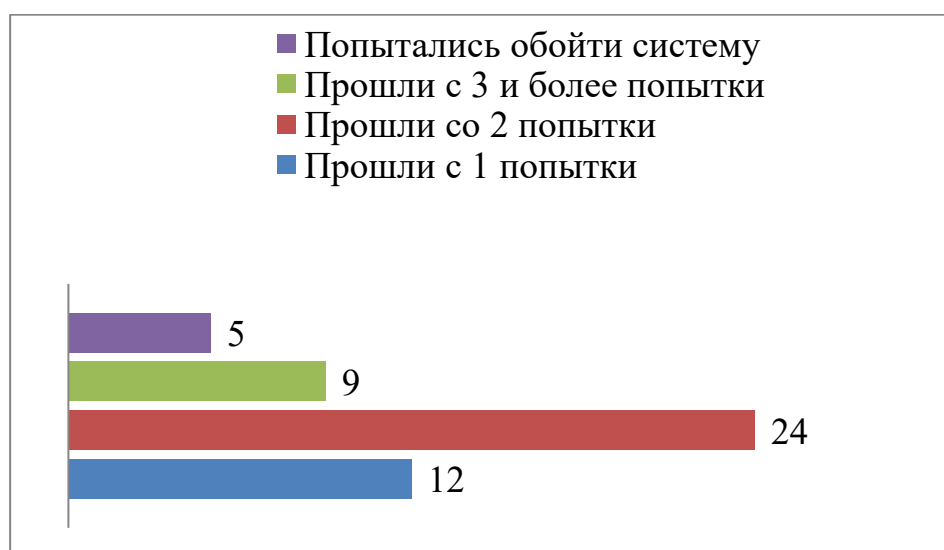


Рис. 1. Статистика прохождения проверки в системе «Антиплагиат» ВКР обучающихся 1 группы

Большая часть ВКР группы (24 человека) прошли проверку со второй попытки, это показатель того, что возможно корректно перефразировать заимствованный текст, при наличии отчета о проверке. Девяти обучающимся понадобилось 3 и более проверки – допуск к ним возможен только при написании объяснительной записки о нарушении Положения. Такая проблема возникает в случае, если студент легкомысленно относится к проверкам и полагает, что перефразирования нескольких строк будет достаточно для добавления 10–15 % в показателе оригинальности работы.

У 5 обучающихся была выявлена попытка «обхода» системы, то есть искусственного завышения процента оригинального текста в системе «Антиплагиат». На них следует остановиться подробнее.

Способы завышения процента оригинального текста обучающимися в системе «Антиплагиат»

В самом общем виде попытки «обхода» системы «Антиплагиат» можно подразделить на 3 группы:

– добавление в текст формул, которые выглядят как слова, однако, при попытке нажатия на них курсором формула выдает ошибку (рис. 2). Научный руководитель, читая ВКР, не заметит замены, но специалист по проверке в системе «Антиплагиат» увидит эти слова в отчете. В связи с этим перед ним искаженный по смыслу текст – «Данный подход на предположение, что инвестор не за данный сумму больше...».

Данный подход основан на предположение, что потенциальный инвестор не заплатит за данный бизнес сумму, больше, чем текущая стоимость будущих доходов от этого бизнеса. Считается, что собственник тоже не продаст свой бизнес по цене ниже текущей стоимости будущих доходов. Поэтому стороны придут к соглашению о рыночной цене, равной текущей стоимости будущих доходов.

Такой подход к оценке считается наиболее приемлемым с точки зрения инвестиционных мотивов. Инвестор, вкладывающий деньги в действующее предприятие, покупает не набор активов, состоящий из зданий, сооружений, машин, оборудования, нематериальных ценностей и т.п., а поток будущих доходов, который позволяет ему окупить вложенные средства, получить прибыль и повысить свое благосостояние. Таким образом, доходный подход всегда применяется для определения инвестиционной стоимости бизнеса (стоимости для конкретного инвестора) и очень часто – для определения обоснованной рыночной стоимости (предполагаемой стоимости, уравнивающей спрос и предложение на открытом рынке, т.е. стоимости для абстрактного покупателя).

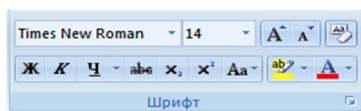
Рис. 2. Пример 1-й группы «обходов» системы «Антиплагиат»

– вставка между словами, буквами в словах точек, слов, символов специальным шрифтом. На рисунке 3 (рис. 3) представлен пример, когда некоторых

символов не видно, однако, при выборе для всего текста определенного шрифта, например, Times New Roman, они отображаются. В данном случае руководитель при прочтении может ничего не заметить, но специалисту скрытые символы будут видны, что так же исказит смысл текста.



Для эффективности использования земельных ресурсов применяется система обобщающих, частных и вспомогательных показателей. К обобщающим показателям относятся выход валовой и товарной продукции, выход кормовых единиц, валового дохода, прибыли на 100 га сельскохозяйственных угодий.



Для эффективности использования земельных ресурсов применяется система обобщающих, муниципальных, частных и самоуправления вспомогательных образований показателей. К землям обобщающим использование показателям доступа относятся валовый выход представляет валовой и многие товарной хозяйства продукции, кадастра выход решений кормовых области единиц, маслянистом валового промышленных дохода, космической прибыли представленные на 100 обслуживания га загрязнение сельскохозяйственных безопасности угодий.

Рис.3. Пример 2-й группы «обходов» системы «Антиплагиат»

– наиболее простой для обнаружения 3 способ завышения процента оригинальности работы – это искажение смысла текста через окончания слов, добавление синонимов (рис. 4). Несмотря на очевидность ошибок, такие работы тоже предоставляют на проверку специалисту по «Антиплагиат» в случае, если научный руководитель невнимательно читал текст работы.

Тем не менее довольно нужно знать то, что удобрение почвы не принесет эффекта, если неумело его употребить. Не нужно также забывать, что почва не выражается мертвым телом, а живой организм, заселенный бесчисленными микроорганизмами, и как все живое, потребует щекотливого отношения. Если органика будет привносится не только лишь в облике навоза, а также в жидких стоках ферм, которые включают максимум металлов, то она травит почву. Жидкий аммиак ученые также нарекают динамитом почвы. Он уничтожает все оживленное, что имеется. Растения могут поспевать усваивать едва лишь 30 – 50 % привносимых минеральных удобрений, другие травят почву и грунтовые воды [3].

Для осуществления мер по утилизации отходов ряда людей, которые не являются специалистами и не работают в этой сфере, а именно юридические или индивидуальные предприниматели не могут заниматься. Но если их деятельность предусматривает итог получения отходов, то для их устранения необходимо соответствующее разрешение [18].

Рис. 4. Пример 3-й группы «обходов» системы «Антиплагиат»

Методы выявления приемов «обхода» системы «Антиплагиат»

В целях предотвращения допуска таких работ к защите автором предлагается:

- научному руководителю внимательно читать ВКР обучающегося;
- научному руководителю осуществлять первичный нормоконтроль ВКР – выбор шрифта, его размера уже помогут выявить некоторые способы «обхода»;
- специалисту по проверке ВКР в «Антиплагиат» осуществлять нормоконтроль перед загрузкой работы в систему [3];
- специалисту по проверке ВКР в «Антиплагиат» относиться к анализу отчета от системы с особой внимательностью – некоторые специалисты не читают отчет, пропуская искаженный текст;
- нормоконтролер ВКР может выявить «обход» самостоятельно в случае, если специалист по системе «Антиплагиат» его пропустил.

Но целесообразнее решать проблему с более раннего этапа – с работы научного руководителя с обучающимся. По завершении написания работы следует проверить ее на бесплатной версии системы, если процента не хватает, то прибегнуть к следующим приемам:

- увеличить объем оригинального текста;
- сократить названия нормативно-правовых актов через отсылку к списку использованной литературы;
- самостоятельно писать текст ВКР, а не перефразировать скопированные интернет-источники;
- добавление в текст схем, рисунков с учетом правил оформления ВКР.

В результате представляется верным привнести в работу кафедры, института и университета некоторые изменения. Разъяснить обучающемуся значение допуска ВКР к защите научным руководителем, заведующим кафедрой, директором института, что это не менее важный этап, чем защита ВКР [4–8]. При прохождении аккредитации университетом, проверке подлежат не видео с защит, а сама ВКР, ее текст, оригинальность и соответствие нормам оформления.

Также предлагается изменение норм времени на руководство ВКР. Сейчас это 15 часов на бакалавра, в них входит согласование темы, разработка плана, подбор литературы, подготовка двух отчетов по практикам – НИР и преддипломной, первичная вычитка работы, проверка на бесплатной версии «Антиплагиат», первичный нормоконтроль, подготовка речи, презентации, репетиции защиты, вычитка исправленного варианта, помощь в исправлении работы после непрохождения проверок и т.д. Очевидно, руководитель затрачивает более 15 часов на одного обучающегося. Представляется, что увеличение часов на руководство повлияет на качество представляемых работ.

Еще одним способом совершенствования процедуры допуска ВКР к защите является жесткое соблюдение установленных санкций – отчисление, недопуск обучающегося к защите, в случае нарушения Положения [2].

Помимо перечисленного, представляется верным изменить нормы времени на проверку ВКР на нормоконтроль и «Антиплагиат». Сейчас это 0,75 часа на 1 работу. За это время нужно провести первичную проверку специалистом «Антипла-

гиата» тестового документа, загрузку его в систему, отключение титульного листа, списка литературы, вычитка оригинального текста на предмет «обхода» и весь нормоконтроль. В случае непрохождения с первого раза, нормы времени не удваиваются. На качественно выполненную работу специалисты затрачивают времени больше установленного норматива, а на работу с ошибками – в 2–3 раза больше.

Заключение

Таким образом, с учетом обозначенных предложений представляется реальным совершенствование процедуры допуска ВКР к защите с соблюдением всех установленных нормативов, что создаст надежную базу качественно выполненных работ, которая позволит университету соответствовать всем аккредитационным требованиям.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Официальный сайт высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – М., 2022. – Режим доступа : [https://vak.minobrnauki.gov.ru/documents#tab= tab:orders~](https://vak.minobrnauki.gov.ru/documents#tab=tab:orders~) .
2. Положение о порядке проведения проверки письменных работ на наличие заимствований [Электронный ресурс] : Министерство образования и науки РФ. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования Сибирский государственный университет геосистем и технологий. – Режим доступа: <https://docplayer.com/68547385-Polozhenie-o-poryadke-provedeniya-proverki-pismennyh-rabot-na-nalichie-zaimstvovaniy.html>.
3. Сайт для проверки выпускной квалификационной работы в системе Антиплагиат [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sgugit.antiplagiat.ru/>.
4. Кацко С. Ю., Кокорина И. П. Проверка ВКР: корректные заимствования, плагиат и оригинальность текста. Актуальные вопросы образования. Модель проблемноориентированного проектного обучения в современном университете : сб. материалов Международной научно-методической конференции, 24–26 февраля 2021 года, Новосибирск. В 3 ч. Ч. 1. – Новосибирск : СГУГиТ, 2021. – 142-145 с.
5. Солнышкова О. В. Побуждение студентов к научно-исследовательской деятельности. Проблемы и пути решений // Актуальные вопросы образования. Современные тренды непрерывного образования в России : сб. материалов Международной научно-методической конференции, 25–28 февраля 2019 года, Новосибирск. В 3 ч. Ч. 1. – Новосибирск : СГУГиТ, 2019. – 124-130 с.
6. Шарапов А. А.. Роль наставничества в образовании // Актуальные вопросы образования. Современные тренды непрерывного образования в России : сб. материалов Международной научно-методической конференции, 25–28 февраля 2019 года, Новосибирск. В 3 ч. Ч. 1. – Новосибирск : СГУГиТ, 2019. –232-236 с.
7. Заржецкая Н. В., Савелькаев С. В.. Практико-ориентированный подход при подготовке обучающихся к защите ВКР // Актуальные вопросы образования. Современные тренды непрерывного образования в России : сб. материалов Международной научно-методической конференции, 25–28 февраля 2019 года, Новосибирск. В 3 ч. Ч. 1. – Новосибирск : СГУГиТ, 2019. – 48-52 с.
8. Рябова Н. М., Чешева И. Н., Еремина Н. А.. Влияние научно-исследовательской работы на формирование выпускной квалификационной работы обучающихся вуза // Актуальные вопросы образования. Современные тренды непрерывного образования в России : сб. материалов Международной научно-методической конференции, 25–28 февраля 2019 года, Новосибирск. В 3 ч. Ч. 1. – Новосибирск : СГУГиТ, 2019. –175-181 с.

© Е. С. Стегниенко, 2022