

## Современные образовательные технологии: какими им быть?

*С. В. Десятов<sup>1</sup>\**

<sup>1</sup> Сибирский государственный университет геосистем и технологий, г. Новосибирск,  
Российская Федерация

\* e-mail: s.v.desyatov@sgugit.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются ключевые проблемы в современных методах цифрового образования, ее преимуществах и недостатках, почему важно образование и дисциплина в наши дни, и почему Советская система образования была эффективнее.

**Ключевые слова:** обучение, образование, цифровые технологии, цифровые платформы образования, советское образование

## Modern Educational Technologies: What Should They Be?

*S. V. Desyatov<sup>1</sup>\**

<sup>1</sup> Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation

\* e-mail: s.v.desyatov@sgugit.ru

**Abstract.** The article discusses the main problems in modern methods of education, its advantages and disadvantages, why education and discipline are important today, and why the Soviet education system was more efficient.

**Keywords:** training, education, digital technologies, digital education platforms, Soviet education

### *Введение*

Обучение и воспитание касаются каждого человека. На протяжении всей своей жизни человек либо учится, либо учит других. Это очень интересная особенность нашего существования в целом и педагогической науки в частности. Окружающий нас мир находится в постоянном движении: все меняется, все уходит, приходит новое, рушатся, казалось бы, вечные аксиомы, прогресс неумолимо движется вперед. Не зря говорят: «Движение – есть жизнь».

Не претендуя на очень глубокий и пространный анализ своего обучения, автор данной статьи постарается отразить наиболее интересные факты и моменты советской педагогики за последние 40-50 лет и сравнить их с новыми, предлагаемыми нам цифровыми методиками. Материал для анализа вполне приличный.

Автору статьи учиться пришлось много. Сначала 10 лет в средней школе небольшого сибирского города, затем 5 лет в техническом (транспортном) институте. Очень много знаний и опыта дала служба в Советской Армии, хотя по времени, казалось бы, всего полтора года. И еще три года на заочном отделении Академии ФСБ в Москве. После 2000 года было еще много различных курсов повышения квалификации и переподготовки.

Заявленная тема предполагает рассмотрение и оценку как бывшего советского образования, так и современного «цифрового». Есть еще один существенный момент, который автор в рамках этой статьи сознательно не рассматривает.

Это касается самих студентов. Они мало того, что разные, они «дети своего времени». Полагаю, что это тема подлежит самому серьезному рассмотрению, но в рамках другой документации.

### *Методы и материалы*

С большим удовольствием автор статьи вспоминает школьные годы. Школьная жизнь была насыщенная, особенно 9 и 10 классы. Система образования строилась на так называемой «политехнической модели». Знания давались по всем направлениям. Не было каких-то четко ограниченных направлений. Можно смело сказать, что в советские времена был переизбыток спорта и учебных заведений. Любой школьник мог поступить на государственный кошт, но помимо этого без каких-либо финансовых затрат имелась возможность проявить себя или в спорте, или в культуре, либо в каких-то других областях общественной жизни. Все это реально работало. Возникает вопрос – почему? Да потому, что государство провозглашало: «Знания – высшая ценность!». Даже в время войны, когда каждый человек на фронте на счету, студентам давали отсрочку до получения диплома.

Преподаватели в школе профессионалы своего дела, у каждого за плечами был не один десяток лет педагогического стажа. До сих-пор помню их имена и фамилии.

В системе менеджмента качества есть такие понятия как «вход» и «выход». Если экстраполировать эти понятия на школьную систему образования 70-80х годов прошлого века, то можно с полной уверенностью сказать, что на входе была качественная, достоверная, местами, конечно, политизированная информация, которая доводилась ученикам на понятном им языке. Обращаю внимание – был приоритет живого общения.

На «выходе» был квалифицированный специалист, который после 2-3 месяцев работы на предприятии уже мог работать хоть на небольшой, но руководящей должности: бригадир, мастер и так далее.

К учебе в высшем учебном заведении приходилось привыкать. Непривычная с начала методика преподавания. В течение месяца с начала каждой сессии начитывался теоретический материал и только потом начинались практические занятия. Серьезные технические дисциплины читали, как правило, доктора наук. Когда лекцию ведет профессионал своего дела, информация запоминается на долгие годы.

Еще в 60-е годы академик Глушков предложил компьютеризировать страну, но в то время, правительству не хватило понять всю важность идеи.

Можно сколько угодно говорить о проблемах нашего общества на рубеже 70-80х годов, но качество советского образования бесспорно! Пожалуй, стоит упомянуть один немаловажный момент. Вузовские преподаватели того времени в табели о рангах стояли едва ли не на первых местах! Не случайно в последние десятилетия нувориши толпой кинулись покупать себе научные степени, едва такая возможность появилась.

В советское время не во всех высших учебных заведениях были военные кафедры. Поэтому, после получения диплома и непродолжительного периода работы по распределению надо было отслужить положенные полтора года. Причем, полгода в учебном подразделении и год в войсках. Служить в СА в то время было не просто, а даже местами опасно для жизни. Имели место массовые драки, как правило, на межнациональной основе, дедовщина, самострелы и расстрелы сослуживцев. ЧП на учениях – это так называемые «не боевые потери». Об этих фактах автор знает не понаслышке. Но более совершенной и продуманной до мелочей системы обучения личного состава автор в своей жизни нигде не встречал. Многие, наверное, слышали такой термин – «отличник боевой и политической подготовки» Что это означало на практике: сержант, как правило, командир отделения (в подчинении 5-7 человек), в планшете всегда с собой носил 2 общих тетради: одна для конспектов лекций, инструктажей по уставам ВС и материальной части техники и вооружения, а вторая для конспектов работ классиков марксизма-ленинизма и проведения политинформации. Наличие конспектов ежедневно выборочно проверялось на утреннем построении. Отсутствие таковых – ЧП для командира взвода, роты, батальона и т.д. Меры воздействия применялись самые жесткие, с этим не шутили. Слишком многим пришлось бы за это рассчитывать, кому-то это могло стоить карьеры. Форма конспекта была строго регламентирована. Не вдаваясь в подробности, замечу, такая система подготовки к занятиям применяется автором и по сей день.

В период с 1990 по 1994 годы автор заочно учился в Академии ФСБ (г. Москва). Следует сразу заметить, что поступить туда было не так просто. Желающих было много, а разрядка на территориальное Управление – максимум 2 человека. Случайных людей среди слушателей не было, у каждого за плечами было, как минимум, 5-10 лет стажа в оперативной работе в органах КГБ.

Установочные на 2 и 3 курсе зачетные сессии длились полтора месяца. Методика обучения стандартная: лекция, практика. Дисциплина военная, никаких опозданий, тем более пропусков занятий. Профессорско-преподавательский состав состоял из просто уникальных людей. В качестве примера: дисциплину «Теория государства и права» читала женщина, доктор юридических наук, профессор, автор многочисленных работ. В совершенстве владела немецким, английским, французским языками. Полковник службы внешней разведки, более 25 лет была нелегалом в одной из стран Западной Европы. Сдать экзамен по этой дисциплине на «отлично» было практически невозможно.

Резюмируя вышеизложенное, могу с полной уверенностью заявить, что только профессионалы в своей науке, дисциплине могут подготовить профессионалов.

В период с 2007 по 2020 года автор много раз (более 20) ездил на курсы повышения квалификации и переподготовки. Местами обучение было хорошим, а иногда не очень. К сожалению, прослеживается тенденция к упрощению самого процесса обучения: мало нового, излишний формализм, слабая ответственность. Съездил, отдохнул, и все.

## Обсуждение

В последнее время очень часто встречаются в нашей повседневной жизни словосочетание «цифровая экономика», «цифровые технологии», «цифровое образование». Полагаю, что сначала надо понять, что называют цифровыми технологиями. Стоимость передачи мегабита информации за последние 10 лет снизилась более чем в тысячу раз. Снижалась она за счет прогресса в электронике: где-то на 60% в год, но и чип, и компьютер – все это надо спроектировать, подготовить конструкторскую и технологическую документацию. Это предполагает определенные затраты: как финансовые, так и временные.

Полагаю, что человек, освоивший физику, математику, конструирование, специалист будет участвовать в цифровой экономике, но будет использовать ее только в этой части, которая нужна ему для его дела. Следует заметить, что такие идеи не только у нас в России, но и в той же Америке. В последнее время в нашем российском обществе все чаще звучит идея, что не надо ничего придумывать, а надо использовать то, что где-то есть и работает. В том числе и сфера образования. Примерно пару лет назад известные российские политики Греф и Кудрин озвучили публично т.н. «Двенадцать предложений». Там озвучены идеи, что образование само по себе это бизнес, а не подготовка кадров для страны. Здесь же идея «индивидуальной траектории». То есть молодой человек сам выбирает свою «траекторию». Вполне очевидно, что это будет соответствовать повышению мотивации и личной ответственности будущих специалистов.

Хочется обратить внимание на один существенный момент. В 1994 году был принят Гражданский кодекс РФ. Так вот в нем написано, что медицина, образование и наука – это услуга. В настоящий момент может это и правильно. Наши граждане должны знать свою историю. Это очень важные моменты для понимания какой вектор образования нам же нательно выбрать, и как убедить всех в правильности этого шага. Какие бы мы идеи не выдвигали, прекрасные планы по внедрению методик цифрового образования не строили, надо понимать все наши действия не должны выходить за рамки существующего правового поля. И вот здесь начинается очень интересная ситуация. Кто вообще занимается продвижением новых цифровых технологий образования и какие на это выделяется деньги...

В нашей стране пионеры в этом деле председатель Сбера Греф и его заместители. На первый взгляд, совершенно непонятно, зачем им это? Попробуем разобраться. На образование в нашей стране выделяются приличные деньги. Поэтому всегда найдутся чиновники от образования, которые прикрывались самыми красивыми и яркими лозунгами, модными (цифровыми) терминами и словами «попилят» их и пристроят куда надо. Интересно, что незадолго до этих событий «Шаника» была лишена госаккредитации на образовательную деятельность из-за многочисленных нарушений требований образовательных стандартов. Установлено, что бюджетные средства были похищены, а документы по исполнению госконтрактов сфальсифицированы.

## *Заключение*

Обобщая и анализируя все вышеизложенное, можно сделать определенные выводы. Советское образование обеспечивало более высокое качество человеческого капитала – главного богатства любой страны. Надо четко понимать, что ни газ, ни золото и другие полезные ископаемые не являются главным богатством любой страны. Только люди с их знаниями, опытом и умением могут сделать страну счастливой и богатой.

Цифровые технологии применительно ко многим областям нашей жизни и работы, конечно, являются новым шагом в развитии. Но применять их надо очень аккуратно, тем более не слушать наших западных «друзей». Цифровое образование это как лекарство: в малых дозах облегчает и помогает, а в больших количествах и при безрассудном применении может привести к печальному исходу.

В настоящее время наше государство находится в состоянии полномасштабной коммуникационной войны с США. Привлекаются огромные ресурсы, чтобы спровоцировать военный конфликт. Нет необходимости в больших умозаключениях для понимания сути простого вопроса, на чьей стороне будут «оцифрованные россияне». Китайская мудрость гласит: «Хочешь победить врага – воспитай его детей!».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Околелов, О.П. Цифра в образовании. Дидактические средства разработки цифровых и гибридных образовательных систем : учебно-методическое пособие / О.П. Околелов – Москва : Филинь, 2018. – 154 с. – ISBN 978-5-9216-0578-7. – Текст : непосредственный.
- 2 Баранова Е.В. Цифровое образование в терминах : учебно-методическое пособие / Е.В. Баранова – Санкт-Петербург : РГПУ им. А.И. Герцена, 2020. – 163 с. – ISBN 978-5-8064-2903-3. – Текст : непосредственный.
- 3 Гросул, В.Я. Образование СССР (1917 – 1924 г.г.) : учебник / В.Я. Гросул – Москва : ИТРК, 2012. – 216 с. – ISBN 5-88010-236-X. – Текст : непосредственный.
- 4 Бухарова, Г.Д, Арефьев, О.Н., Старикова, Л.Д. Системы образования : учебное пособие / Г.Д Бухарова, , О.Н. Арефьев, Л.Д. Старикова – Москва : Феникс, 2008. – 480 с. – ISBN 978-5-222-14071-0. – Текст : непосредственный.
- 5 Сейсенова А., Бейсова А., Проблемы современного образования // Вестник науки и образования: сб. статей. – г. Караганда, 2019. – С. 1-3.
- 6 Турбовской, Я.С. Современные проблемы педагогики и образования : монография / Я. С. Турбовской – Москва : Инфра-М, 2020. – 320 с. – ISBN 978-5-16-015285-1. Текст : непосредственный.

© С. В. Десятов, 2022