

В. В. Вылегжанина^{1,2}, И. А. Гиниятов¹, Н. И. Добротворская¹, В. А. Тимонов³*

Дистанционный формат обучения: плюсы и минусы

¹ Сибирский государственный университет геосистем и технологий, г. Новосибирск,
Российская Федерация

² Управление Федеральной службы по государственной регистрации, кадастру и картографии
по Новосибирской области. г. Новосибирск,
Российская Федерация

³ Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств
имени А.Д. Крячкова, г. Новосибирск,

Российская Федерация

*e-mail: valeria741974@mail.ru

Аннотация. В статье выполнен анализ результатов исследований, посвященных реализации дистанционных методов обучения в высшей школе и выполненных преподавателями и сотрудниками российских вузов, на основании которого выявлены основные плюсы и минусы дистанционного формата обучения. При этом учитывались мнения государственных, муниципальных и иных структур, как работодателей выпускников вузов и мнения обучающихся, как потребителей образовательного контента. Установлено, что выявленные преимущества и недостатки дистанционного формата в значительной степени обуславливаются самой сущностью дистанционного формата, заключающегося в отсутствии непосредственного контакта между обучающим (преподавателем) и обучающимся. С одной стороны, это общедоступность информации и равноправие ее потребителей при выборе образовательного контента, а с другой стороны, это полное отсутствие или значительный недостаток таких важных элементов очного формата обучения как непосредственный контакт преподавателя и обучающегося, невербальность общения, контроль за ходом учебного процесса, обратная связь. Следует отметить, что несмотря на наличие существенных преимуществ дистанционного формата он не гарантирует сохранение качества образования на должном уровне и даже снижает его, по негласному мнению, как преподавателей, так и обучающихся. Иными словами, он повторяет результаты заочного обучения, но на качественно новом уровне. Как наиболее оптимальный вариант развития системы высшего образования в России предлагается разумное сочетание традиционной контактной формы обучения и дистанционного формата.

Ключевые слова: высшее образование, дистанционное обучение, дистанционный формат, преподаватель, обучающийся, информационные технологии, цифровая инфраструктура, преимущества и недостатки дистанционного формата

V. V. Vylegzhanina^{1,2}, I. A. Giniyatov¹, N. I. Dobrotvorskaya¹, V. A. Timonov³*

Remote learning format: pros and cons

¹ Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation

² Department of the Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography
in the Novosibirsk Region, Novosibirsk, Russian Federation

³ Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts (NSUADA),
Novosibirsk, Russian Federation

*e-mail: valeria741974@mail.ru

Abstract. The article analyzes the results of research on the implementation of distance learning methods in higher education and carried out by teachers and employees of Russian universities, on the basis of which the main advantages and disadvantages of distance learning are identified. At the same time, the opinions of state, municipal and other structures as employers of university graduates and the opinions of students as users of educational content were taken into account. It is established that the identified advantages and disadvantages of the distance format are largely due to the very essence of the distance format, which consists in the absence of direct contact between the educator (teacher) and the student. On the one hand, it is the accessibility of information and the equality of its users in the choice of educational content, and on the other hand, it is the complete absence or significant lack of such important elements of the full-time training format as direct contact between the teacher and the student, non-verbal communication, monitoring the progress of the educational process, feedback. It should be noted that despite the significant advantages of the distance format, it does not guarantee the quality of education at the proper level and even reduces it, according to the unspoken opinion of both teachers and students. In other words, it repeats the results of distance learning, but at a qualitatively new level. As the most optimal option for the development of the higher education system in Russia, a reasonable combination of the traditional contact form of education and distance learning format is proposed.

Keywords: higher education, distance learning, distance format, teacher, student, information technology, digital infrastructure, advantages and disadvantages of distance format

Введение

Объективная потребность огромного числа разного рода пользователей в удаленном доступе к информационным потокам различного назначения, в том числе и образовательного контента, существовала всегда. Развитие и стремительное внедрение цифровых технологий в последние годы создали беспрецедентные возможности для удовлетворения существующих потребностей и, прежде всего, в сфере образования, как общего, так и высшего, где дистанционное обучение (ДО) становится одним из основных методов обучения.

Зародившись в первой половине девятнадцатого века, оно прошло немалый путь от почтовой связи к радио, телевидению и современному интернету, постоянно беря на вооружение новые технологии передачи информации. Годы пандемии сделали дистанционный формат обучения основным не только в сфере образования, но и в области профессиональной деятельности. Практическое использование ДО в образовательном процессе в высшей школе и, в частности, в процессе подготовки будущих специалистов по направлениям «Землеустройство и кадастры» и «Архитектура» в последние годы позволяет сделать некоторые выводы, определяющие плюсы и минусы дистанционного формата, что является целью и, одновременно, задачей рассматриваемой работы.

Методы и материалы

При подготовке данной работы были проанализированы результаты исследований, посвященных реализации дистанционных методов обучения в высшей школе и выполненных преподавателями и сотрудниками ведущих высших учебных заведений (вуз) России [1–7], выполнен анализ практического использования технологий ДО преподавателями и сотрудниками Сибирского государственного университета геосистем и технологий (СГУГиТ) и Новосибирского

государственного университета архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова (НГУАДИ) [8–13], учтены мнения государственных и муниципальных структур как будущих работодателей выпускников вузов [14–17] и студенческих сообществ как потребителей образовательного контента [2, 5–7, 18].

Результаты

За более, чем полувековую историю своего интенсивного развития, если считать, что таковое началось примерно в 60-е годы прошлого столетия, ДО в России превратилось в одно из перспективных направлений в высшем образовании, чему всемерно способствовали современные информационные технологии и, в первую очередь, интернет. При этом следует отметить, что основные преобразования в развитии ДО в России происходили в последние двадцать лет [19].

Характерную роль в этом процессе сыграла пандемия коронавируса Covid-19, пришедшая к нам в первой половине 2020 года и приведшая к масштабной трансформации системы высшего образования не только у нас, но и во всем мире. Ее следствием стали отказ вузов от очных занятий и перевод обучения в дистанционный формат. По информации Всемирного банка по состоянию на 8 апреля 2020 года университеты 175 стран мира, контингент обучающихся в которых составлял около 220 миллионов студентов, прекратили свое обучение [5].

Произошедшее стало своеобразным стресс-тестом для высшей школы, заставившим экстренно пересмотреть традиционные подходы к обучению и перестроить систему взаимоотношений профессорско-преподавательского состава (ППС) вузов и обучающихся [7]. А, как известно, любая стрессовая ситуация наглядно раскрывает естество процессов (явлений), выявляет истинное состояние ее участников, их способности и высвечивает существующие проблемы.

Если исходить из того, что около 40 % российских вузов и до пандемии использовали ДО в учебном процессе [1, 3, 19], то довольно любопытными представляются результаты скоротечного и практически полного перехода системы высшего образования на дистанционный формат. Вполне очевидно, что полученный опыт экстремального режима работы системы необходимо использовать для последующего ее развития и, в том числе, развития дистанционного обучения.

В самом начале пандемии в марте 2020 года министр науки и высшего образования В.Н. Фальков инициировал исследования, направленные на оценку сложившегося состояния, в котором оказалась система высшего образования России. Силами специалистов тринадцати ведущих университетов России к лету этого же года был подготовлен соответствующий доклад, в котором нашли свое отражение готовность образовательной системы к экстраординарной ситуации, отношения ППС и обучающихся к дистанционному формату обучения [7].

В работе мы использовали полученные результаты исследований для достижения поставленной нами цели, заключающейся в определении плюсов и минусов дистанционного формата. При этом помимо результатов (выводов), представленных в работах российских исследователей [1, 2, 4–7, 19], мы используем опыт преподавания учебных дисциплин в дистанционном формате, полученный в СГУГиТ и НГУАДИ [8–13].

Главный вывод, который следует из анализа всех материалов, можно сформулировать следующим образом: российская система высшего образования, в целом, выдержала стресс-тест и сохранила свою устойчивость. Практически все вузы смогли своевременно мобилизоваться и перейти на работу в дистанционном формате, что во многом способствовало сохранению чувства стабильности как для ППС, так и для обучающихся.

К концу марта 2020 г. на дистанционный формат перешло более 80 % всех вузов, переход прошел довольно-таки болезненно, кто-то это сделал быстрее, кто-то медленнее в силу разного рода причин организационного, технологического, учебно-процессуального характера.

Обмен мнениями с ППС ведущих университетов выявил, что во времена, предшествующие переходу вузов на дистанционный формат, они не рассматривали его в качестве полноценной замены очной форме обучения, предвидя риски, связанные с активным внедрением в учебный процесс цифровых технологий, связанные с низкой мотивацией обучающихся и, в конечном итоге, с возможной угрозой их профессиональной деятельности. При этом выяснилось, что 60 % преподавателей либо никогда, либо очень редко использовали дистанционный формат в своей деятельности, а свой уровень владения IT-технологиями они оценили на 3,2 балла по пятибалльной системе. Несмотря на это 96 % преподавателей перешли на дистанционный формат, хотя 88 % довольно скептически относятся к нему и считает, что занятия лучше проводить в очном формате, а 60 % выразили сомнение по поводу качества дистанционного формата [7].

Опрос студенческой аудитории показал, что 33 % обучающихся дистанционный формат более по душе, чем очный, 55 % обучающихся стало меньше уставать от учебы, у 49 % студентов стало больше свободного времени, 34 % считает, что дистанционный формат не снижает качества обучения.

Результаты исследования цифровой инфраструктуры российских вузов по состоянию на март 2020 г. показали, что только 11 % из них имеют цифровую инфраструктуру (высокоскоростной интернет, специализированные системы хранения данных и т.п.), необходимую и достаточную для полноценной реализации дистанционного формата обучения, 13 % учебных заведений не имеют даже необходимого минимума цифровой инфраструктуры, 44 % вузов имеют лицензии на программное обеспечение для синхронной коллективной работы (ZOOM и т.п.), 88,5 % студенческих общежитий имеют доступ к сети интернет.

Обсуждение

Рассмотренные выше результаты работы системы высшего образования в дистанционном формате позволяют выделить плюсы и минусы дистанционного обучения, основные из которых представлены в табл.1.

Очевидно, что когда мы говорим о преимуществах, либо недостатках дистанционного формата мы естественным образом сравниваем его с традиционной очной формой обучения.

Преимущества и недостатки дистанционного формата обучения

Преимущества дистанционного формата	Недостатки дистанционного формата
1.Общедоступность информации и равноправие ее потребителей	1.Полное отсутствие или недостаток важных элементов очного формата обучения (контакт, невербальность, контроль, обратная связь)
2.Гибкость	2.Недостатки цифровой инфраструктуры (низкие технические возможности, медленный интернет, качество связи)
3.Экономичность	3.Повышение нагрузки на участников учебного процесса (повышение учебной нагрузки преподавателя, повышение нагрузки на здоровье и преподавателя и обучающегося)
4.Удобное сочетание профессиональной деятельности и обучения в дистанционном формате	4.Сложность или полная невозможность проведения практических занятий
5.Повышение образовательного уровня и преподавателей и обучающихся	5.Психологические риски дистанционного формата
6.Невысокая стоимость получения знаний	6.Проявление недобросовестности части обучающихся при проведении занятий и промежуточной аттестации

Плюсы дистанционного формата обусловлены, в значительной степени, самой сущностью обучения – отсутствием необходимости непосредственного контакта обучающего (преподавателя) и обучающегося. Это, в первую очередь, общедоступность информации и преподавателей и равноправие потребителей образовательного контента, обусловленные возможностью обучения независимо от местоположения как обучающегося, так и вуза и равными правами каждого желающего выбирать вуз и специальность (направление). Второй плюс заключается в гибкости обучения, когда обучающийся может в удобное для себя время и в удобном темпе усваивать образовательный контент, конечно же при наличии последнего. Третий плюс обусловлен возможностью работы в домашних условиях, когда не требуется тратить время и средства на передвижение, что справедливо и для преподавателей, и для обучающихся. Четвертый плюс относится, прежде всего, к работающим обучающимся, которые могут повышать свой образовательный уровень без отрыва от производства.

Пятый плюс заключается в необходимости постоянного неукоснительного повышения своего технического уровня, без которого невозможно эффективное

использование дистанционного формата, что относится к обеим категориям участников процесса обучения: и преподавателям и обучающимся. Шестой плюс – это относительная дешевизна получения знаний, например, получение диплома западного университета могло бы обойтись, до недавнего времени, на порядок дешевле [18].

А теперь перейдем к минусам дистанционного формата и на них остановимся поподробнее, т.к. именно избавление от них может позволить нам совершенствовать саму форму обучения.

Первый минус, также как и первый плюс, целиком и полностью обусловлен самой сущностью формата – отсутствием непосредственного контакта обучающего и обучающегося. На наш взгляд, он является главным недостатком, оказывающим значительное негативное влияние на процесс обучения и существенно снижающим качество получаемых знаний.

Взаимодействие преподавателя и обучающегося во время учебного процесса осуществляется, как правило, вербальным способом, когда преподаватель в своей речи или отдельными словами передает обучающимся необходимую информацию. Однако, при этом всегда задействованы средства невербального общения – интонация, жесты, взгляды, манера слушать, позы и т.п. [21]. Именно они дают значительную долю информации об эмоциональном состоянии аудитории, отношении обучающихся к предмету изучения, намерениях, определяя возможность установления контакта, управления взаимоотношениями, предопределяя эмоциональную атмосферу учебного процесса. Отсутствие невербального общения весьма затрудняет обратную связь с аудиторией.

К сожалению, дистанционный формат лишает нас не только этого, но и такой необходимой функции преподавателя как контроль обучения (посещаемости, добросовестности выполнения работы, сдачи экзамена), а все это никак не способствует обеспечению необходимого уровня качества образования.

Помимо этого, следует отметить, что отсутствие непосредственного контакта преподавателя и обучающихся, на наш взгляд, существенно снижает воспитательную роль преподавателя, влияние его личности, как представителя интеллектуального слоя общества, носителя жизненного опыта и культурных традиций, передаваемых из поколения в поколение в связке «учитель – ученик». Личное общение преподавателя и студентов формирует школу последователей и убежденных сторонников перспективного и жизненно важного нового направления, зачастую еще только набирающего силу. Значение этого аспекта, по нашему мнению, в последние три десятилетия было в значительной степени преуменьшено, что привело к обесцениванию преподавательского труда и высшего образования в целом.

К сожалению, на сегодняшний день, мы все еще не обеспечены необходимой цифровой инфраструктурой, а та, что имеется желает много лучшего – омоложения, расширения возможностей и количества используемых средств. Это то, что касается второго минуса дистанционного формата.

Сущность третьего и четвертого минусов явствует из самой формулировки недостатков и, на наш взгляд, в расшифровке не нуждается. Следует лишь

добавить, что на сегодняшний день около 90 % работодателей считают, что выпускникам не хватает практических знаний и навыков [7, 8, 14–7].

Пятый минус подразумевает, прежде всего, опасения преподавателей, что внедрение дистанционного формата может привести к их депрофессионализации.

Шестой минус, как нам кажется, также как третий и четвертый, не требует дополнительных пояснений.

Заключение

Анализ результатов исследований, посвященных реализации дистанционных методов обучения в высшей школе, выполненных преподавателями и сотрудниками российских вузов, учет мнений государственных, муниципальных и иных структур как работодателей выпускников вузов и обучающихся как потребителей образовательного контента, позволил выявить основные преимущества и недостатки дистанционного формата обучения. Они в значительной степени обуславливаются сущностью дистанционного формата, заключающегося в отсутствии непосредственного контакта между преподавателем и обучающимся. С одной стороны, это общедоступность информации и равноправие ее потребителей при выборе вуза, а с другой стороны, это полное отсутствие или существенный недостаток таких важных элементов очного формата обучения как непосредственный контакт преподавателя и обучающегося, невербальность общения, контроль за ходом учебного процесса, обратная связь.

Следует отметить, что несмотря на наличие существенных преимуществ дистанционного формата он не гарантирует сохранение качества образования на должном уровне и даже снижает его, по мнению как преподавателей, так и обучающихся. Иными словами, он повторяет результаты заочного обучения, но на качественно новом уровне.

Таким образом, не умаляя значимости новых образовательных технологий и современного инструментария, считаем что разумное сочетание традиционной контактной формы обучения и дистанционного формата и представляет собой оптимальный вариант развития системы высшего образования в России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Батаев, А. В. Анализ мирового рынка дистанционного образования / А. В. Батаев. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 20 (100). — С. 205-208. — URL: <https://moluch.ru/archive/100/22587/> (дата обращения: 26.02.2023).

2. Уроки пандемии: Вузы могут учить дистанционно и должны больше думать своей «головой» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/daily/27151.5/4246937/> (дата обращения 26.02.2023).

3. Коймин, В.А. Информатика и дистанционное обучение/Пособие для преподавателей, учителей и студентов педвузов//В.А. Коймин. - М.: Научная книга - 2009. - 98 с

4. Кулемина, Е.Н. Дистанционное обучение и его социальные аспекты/Учебник для вузов // Е.Н. Кулемина. - М.: Фонд Новое тысячелетие. - 2007. - 121 с.

5. Год на дистанте: с какими трудностями столкнулись студенты и чему нас научил массовый переход в онлайн / С. К. Бекова (научная редакция), И. А. Груздев, Р. Г. Калинин, Л. Р. Камальдинова, Н. Г. Малошонок, Е. А. Терентьев; Национальный исследовательский

университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — М.: НИУ ВШЭ, 2021. — 60 с. — 100 экз. — (Современная аналитика образования. № 4(53)).

6. Алешковский И.А., Гаспаришвил, А.Т., Крухмалева О.В., Нарбут Н.П., Савина Н.Е. Студенты вузов России о дистанционном обучении: оценка и возможности // Высшее образование в России. 2020. № 10.

7. Уроки «стресс-теста»: вузы в условиях пандемии и после нее 2020 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.hse.ru/data/2020/07/06/1595281277/003_%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4.pdf (дата обращения: 25.02.2023).

8. Вылегжанина В.В., Гиниятов И.А., Добротворская Н.И., Тимонов В.А. Проблемы практической подготовки студентов в условиях дистанционного обучения и пути их решения // АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ. Паритет традиционного и цифрового образования в вузе: приоритеты, акценты, лучшие практики: сборник материалов Международной научно-методической конференции, 2–4 марта 2022 года, Новосибирск. В 3 ч. Ч. 1 – Новосибирск : СГУГиТ, 2022. – С. 208-214.

9. Ильиных А.Л., Гиниятов И.А. Отдельные вопросы внедрения вебинара в учебный процесс, реализуемый по направлению подготовки «Землеустройство и кадастры» в системе дистанционного обучения // АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ. Современные тренды непрерывного образования в России: сб. материалов Международной научно-методической конференции, 25–28 февраля 2019 года, Новосибирск. В 3 ч. Ч. 3. – Новосибирск: СГУГиТ, 2019. – С. 156-159.

10. Карманов И.Н. Перспективы использования он-лайн курсов в учебном процессе кафедры физики // АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ. Паритет традиционного и цифрового образования в вузе: приоритеты, акценты, лучшие практики: сборник материалов Международной научно-методической конференции, 2–4 марта 2022 года, Новосибирск. В 3 ч. Ч. 1 – Новосибирск : СГУГиТ, 2022. – С. 15-21.

11. Бочкарева И.И., Бокова Т.И. Особенности организации образовательного процесса в условиях пандемии // АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ. Паритет традиционного и цифрового образования в вузе: приоритеты, акценты, лучшие практики: сборник материалов Международной научно-методической конференции, 2–4 марта 2022 года, Новосибирск. В 3 ч. Ч. 1 – Новосибирск : СГУГиТ, 2022. – С. 55-60.

12. Мареев А.В., Дорогова И.Е. Поиск подходов и инструментария для повышения эффективности дистанционного обучения // АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ. Паритет традиционного и цифрового образования в вузе: приоритеты, акценты, лучшие практики: сборник материалов Международной научно-методической конференции, 2–4 марта 2022 года, Новосибирск. В 3 ч. Ч. 1 – Новосибирск : СГУГиТ, 2022. – С. 141-148.

13. Истратова Е.Е., Клевакин А.Н. Практика использования дистанционных технологий в очном обучении на примере дисциплины «Предпроектный анализ» // Творчество и современность. № 1 (2). 2017. С.126-130.

14. Саморегулируемая организация «ОКИС» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sokin.ru> (дата обращения 26.02.2023).

15. Общество с ограниченной ответственностью «Геосити» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://geocity54.ru> (дата обращения 26.02.2023).

16. Профессиональный центр кадастровых инженеров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://profcki.ru/> (дата обращения 26.02.2023).

17. Сибирская ассоциация дизайнеров и архитекторов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sada.timepad.ru/events/> (дата обращения 26.02.2023).

18. Кузняк, Н. Б. Современное дистанционное обучение. Преимущества и недостатки / Н. Б. Кузняк, Е. Ю. Гаген. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 11 (145). — С. 466-469. — URL: <https://moluch.ru/archive/145/40765/> (дата обращения: 26.02.2023).

19. Маслакова, Е. С. История развития дистанционного обучения в России / Е. С. Маслакова. — Текст : непосредственный // Теория и практика образования в современном мире :

материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2015 г.). — Санкт-Петербург : Свое издательство, 2015. — С. 29-32. — URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/185/9249/> (дата обращения: 26.02.2023).

20. Дедюхин Д.Д., Баландин А.А., Попова Е.И. Дистанционное обучение в системе высшего образования: проблемы и перспективы // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №5, <https://mir-nauki.com/PDF/25PDMN520.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

21. Чувелева. Н.Н. Педагогическое невербальное общение // Образовательный портал «Справочник» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://spravochnick.ru/pedagogika/pedagogicheskoe_obschenie/pedagogicheskoe_neverbalnoe_obschenie/ (дата обращения: 25.02.2023).

© В. В. Вылегжанина, И. А. Гиниятов, Н. И. Добротворская, В. А. Тимонов, 2023