

Н. Ф. Кобелева^{1✉}

Обзор некоторых типичных ошибок при создании и исправлении вопросов в СДО MOODLE

¹Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики,
г. Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: kobeleva@sibguti.ru

Аннотация. В данной статье рассмотрены основные моменты, на которые преподавателю следует обратить особое внимание при разработке вопросов для проведения тестирования в предметных электронных курсах. Представлен обзор некоторых типов вопросов и часто встречающихся ошибок при их создании и исправлении в электронных курсах на платформе СДО MOODLE. Предложены некоторые варианты решения проблем, возникающих при работе с вопросами. Приведены конкретные примеры некорректного оценивания ответов при тестировании обучающихся на платформе дистанционного обучения MOODLE. Показано, что такая некорректность является следствием неудачного подбора типа вопроса или непродуманного создания (исправления) вопроса и может быть устранена. Отмечена важность внимательного отношения к этической стороне оценивания обучающихся при тестировании.

Ключевые слова: СДО MOODLE, тестирование, математика, методика преподавания

N. F. Kobeleva^{1✉}

An Overview of Some Common Mistakes When Creating and Correcting Questions in LMS MOODLE

¹Siberian State University of Telecommunications and Information sciences,
Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: kobeleva@sibguti.ru

Abstract. This article discusses the main points that a teacher should pay special attention to when developing questions for testing in subject-based electronic courses. The article provides an overview of some types of questions and common errors when creating and correcting them in electronic courses on the MOODLE LMS platform. Some solutions to the problems that arise when working with questions are proposed. Specific examples of incorrect evaluation of responses when testing students on the MOODLE distance learning platform are given. It is shown that such incorrectness is the result of an unsuccessful selection of the type of question or an improperly created (corrected) question and can be eliminated. The importance of careful attention to the ethical side of student assessment during testing is noted.

Keywords: LMS MOODLE, mathematics, electronic courses, testing, teaching methods

Введение

Тестирование на различных этапах обучения является гибким инструментом в руках опытного преподавателя [1, 2]. Создание тестов в СДО MOODLE и их применение в учебном процессе дает возможность преподавателю стимулировать у обучающегося интерес к изучаемому материалу, проверять знания по темам, которые уже «прошли» и оценивать степень вовлеченности обучающегося в

учебный процесс [3, 4]. Иногда преподаватель сам оказывается в роли обучаемого, например, при прохождении курса повышения квалификации. В первом случае преподаватель самостоятельно определяет цели и удобный для него формат тестирования, выбирает типы вопросов, которые считает «предпочтительными» по тем или иным причинам. Во втором же случае преподаватель, оказавшись в другой роли, может понять, как чувствует себя студент, если по каким-то причинам вопросы, включенные в тесты, созданы некорректно или вообще с ошибками. В статьях [5, 6] рассматривались основные этапы подготовки тестов: создание категорий, подготовка банка вопросов, формирование из вопросов тестов. Отмечались разные возможности СДО MOODLE при создании тестов: виды вопросов, добавление вопросов, редактирование теста и его настроек. Поэтому остановимся на более подробном обзоре часто встречающихся ошибок при создании и исправлении вопросов в электронных курсах на платформе СДО MOODLE.

Виды вопросов и часто встречающиеся ошибки

Напомним типы вопросов СДО MOODLE, используемой в СибГУТИ: «верно/неверно», «числовой ответ», «выбор пропущенных слов», «вычисляемый», «короткий ответ», «множественный выбор», «перетаскивание в текст», «на соответствие», «эссе», «простой вычисляемый» и еще пять видов. В диалоговом окне при добавлении вопроса преподавателю доступна краткая характеристика вопроса, которая для некоторых типов достаточна для их создания и использования. Поскольку часть вопросов сложна при создании, то преподаватели часто предпочитают типы вопросов, которые проще создавать. Отметим, что и при небольшом наборе типов вопросов, преподаватель может в полном объеме решать необходимые цели тестирования.

Рассмотрим наиболее часто применяемые типы вопросов и типичные ошибки, которые могут быть допущены при их создании.

Вопрос типа «короткий ответ» позволяет вводить в качестве ответа одно или несколько слов, которые сравниваются с разными образцами ответов (образец может быть один). При создании вопроса такого типа преподавателю необходимо понимать, что студент может ввести слово с грамматической ошибкой, использовать большие буквы, синоним (варианты возможны) или сам преподаватель введет ответ, не согласовав предложение (такое тоже может быть). Поэтому при создании вопроса необходимо в настройках указать «не различать регистры» и в образец можно поставить звездочку (*) вместо буквы, в которой вероятнее всего ошибется студент. Приведем пример: тестируемый ввел слово «смежными», этот ответ без грамматических ошибок, предложение согласовано: «являются смежными с авторскими правами». В систему же было внесено в качестве правильного ответа «смежные», следовательно, обучаемый получил 0 баллов за верный ответ. Чтобы избежать подобных нестыковок, в некоторых случаях вместо вопроса «короткий ответ» следует взять вопрос типа «выбор пропущенных слов», когда пропущенные слова в тексте заполняются с помощью выпадающих меню. В этом случае обучаемый подбирает слова (предложения) из предложенных вариантов.

Подобного рода проблема возникает и при использовании вопроса типа «числовой ответ». Только тут будут не грамматические ошибки, а ошибки округления. В этом случае необходимо в тексте вопроса прописать, как производить округление полученного ответа (количество знаков после запятой). Отметим, что вопрос типа «числовой ответ» предусматривает возможность градации балла в зависимости от допущенной ошибки, но это потребует больше времени для создания вопросов. Хорошим решением будет создание файла «правила ввода ответов в тестах» и размещение его в электронном курсе. В предметных курсах математических дисциплин это очень актуально, так как в качестве ответа иногда необходимо ввести ряд распределения, функцию распределения и многое другое. Тогда в этом файле прописывается, в каком формате заносить полученные данные, чтобы ответ был признан верным.

Вопрос типа «множественный выбор» дает возможность устанавливать один или несколько ответов. Рассмотрим пример «из жизни», когда преподавателем был выбран вариант – один верный ответ. Текст вопроса: «В процессе общения в цифровой среде привлекает невольное внимание...». Варианты, предлагаемых ответов: «громкий звук», «новизна, необычность, используемого материала», «оба варианта ответов». Верный ответ, по мнению создателя вопроса «оба варианта ответов». Обучаемый выбрал «громкий звук», ему было начислено ноль баллов, и ответ был оценен, как неверный. Но, по мнению обучаемого, его ответ «частично верный», ведь выбранный им вариант не является ложным с точки зрения логики. Как видно из примера, вариант – один верный ответ в этом случае не совсем корректен. Предпочтительнее было выбрать вариант – допускается несколько ответов. В этом случае, присвоив «веса» ответам и, протестировав предварительным просмотром, такой некорректности можно было избежать. Другой вариант устранения этой неоднозначности – в тексте вопроса указать, что верным будет считаться только один ответ. В настройках вопроса можно сделать активным поле «показывать стандартные инструкции»,

При создании вопроса типа «множественный выбор», устанавливая вариант «несколько ответов» следует очень внимательно присваивать процент каждому варианту ответа. Нужно учесть, что сумма процентов, присвоенных верным ответам, должна быть равна ста процентам. Неверным ответам необходимо присвоить отрицательные значения процентов. Если этого не сделать, а поставить «пусто» для неверных вариантов ответа, то может возникнуть следующая ситуация. Тестируемый при ответе на вопрос выбирает все варианты ответов (и верные и неверные) и система начислит полный балл, присвоенный этому вопросу. Что, конечно же, неверно.

Теперь рассмотрим пример некорректной работы с исправлением ошибок в тесте, после того как ошибка была обнаружена обучаемым. При создании вопроса «выбор пропущенных слов» были ошибочно внесены значения ответов, соответствующие разным уровням сформированности познавательной активности. После изучения предложенного материала слушатель выбрал верные определения соответствующим уровням. Система поставила 0 баллов, поскольку при создании вопроса ответы были введены ошибочно. Обнаружив это, слушатель

сообщил об ошибке преподавателю, который передал информацию тому, кто создавал вопрос в системе. Вопрос был исправлен, но ответ слушателя не был переоценен вручную. Слушатель опять получил 0 баллов, причем при просмотре той же попытки теперь отражаются ответы, которые слушатель не выбирал. Если бы скриншот не сохранился, то доказать, что он вводил верные ответы, было бы невозможно. В этом случае преподаватель должен был ответ слушателя переоценить вручную, что система позволяет сделать.

Ясно, что это лишь небольшой обзор наиболее часто встречаемых ошибок и аспектов, которые надо учитывать при создании вопросов в СДО MOODLE. Но даже такой обзор показывает насколько важно уделить внимание следующим аспектам: выбор типа вопроса, содержание текста вопроса, инструкция по введению ответов на вопросы при тестировании, понятная для обучаемого. Следует так же брать в расчет, что на экранах смартфонов некоторые типы вопросов (на «перетаскивание») могут быть «неудобными» студенту для работы с ними. Учет всех этих аспектов потребует от преподавателя определенных навыков и, конечно же, времени, зато позволит избежать некорректности в оценивании ответов на вопрос.

Психологические и этические стороны ошибок

Все рассматриваемые в данной статье примеры взяты из личного опыта работы в СДО MOODLE как в роли «преподавателя» в электронных курсах преподаваемых дисциплин, так и в роли «студента» курса повышения квалификации. В электронных курсах автора активно используется тестирование для разных целей ([7, 8]). Во избежание спорных ситуаций в указанных курсах размещены «правила ввода ответов в тесты» и на этапе апробации новых вопросов активно используется поощрение студентов, находящихся «ошибки» в них, которые не всегда таковыми являются. Думаю, что лучше перепроверить лишний раз и убедиться в наличии (отсутствии) ошибки и пересчитать баллы вручную в случае необходимости. Оказавшись в роли «студента», пройдя тестирование, не получив «заслуженных баллов» по причине некорректного вопроса (ответа), лучше понимаешь психологическое состояние реального студента в подобной ситуации. Современное поколение «студента», как в силу возраста, так и в силу принадлежности к поколению Z болезненно воспринимает «несправедливые оценки». Следует обязательно помнить об этом и своевременно реагировать на «обратную связь», к чему обязывает должность преподавателя.

Заключение

Ясно, что «не ошибается только тот, кто ничего не делает». Но для того, чтобы минимизировать ошибки, необходимо при создании каждого вопроса пользоваться предварительным просмотром вопроса. И не просто посмотреть, как вопрос выглядит на экране, но и, выбирая разные варианты ответов, проверить начисляемые баллы за те или иные варианты ответов. Так же необходимо, в случае, когда ошибка в тесте обнаружена студентом, не просто отредактировать вопрос. Сначала нужно понять, как много студентов ответило правильно на этот

вопрос, и переоценить этот вопрос вручную. В случае, когда по каким-то причинам преподаватель не сам создавал вопросы в электронном курсе, следует четко и понятно донести «оператору», что нужно исправить. Используя возможности СДО MOODLE, улучшая свои цифровые навыки и получая обратную связь от обучаемых, преподаватель имеет возможность разнообразить используемые инструменты и сделать процесс обучения, соответствующим современным требованиям цифровизации и синергии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Грамбовская Л.В., Баданина Л.А. Проблемы удаленного онлайн тестирования по математике с применением LMS MOODLE // Международный научно-исследовательский журнал. – 2023 – № 5 (131). – С. 25.
2. Чиркина А.А., Булгакова Н.В. Использование возможностей среды дистанционного обучения MOODLE для оценки качества тестов. // Наука - образованию, производству, экономике. / Материалы 73-й Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов. Витебск, 2021. – С. 61-64.
3. Кобелева Н.Ф. Отчеты в LMS MOODLE и их использование для анализа электронного курса «теория вероятностей и математическая статистика» / Цифровые трансформации в образовании (E-DigitalSiberia'2024) : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф.(Новосибирск, 24-25 апреля 2024 г.) ; Сиб. гос. ун-т путей сообщения. – Новосибирск : Изд-во СГУПС, – 2024. – С. 135-143.
4. Храмова Т.В. О разработке тестовых заданий для дисциплин математического блока в условиях дистанционного обучения // Актуальные проблемы модернизации высшей школы: высшее образование в информационном обществе / Материалы XXXII Международной научно-методической конференции, Новосибирск, 27 января 2021 года.– Новосибирск: Сибирский государственный университет путей сообщения, – 2021. – С. 508-511.
5. Кобелева Н.Ф. Обзор некоторых аспектов создания тестов в СДО MOODLE и их применения // Актуальные вопросы образования. – Новосибирск: СГУГиТ, – 2024. – № 2. – С. 64-68.
6. Кобелева Н.Ф. Обзор некоторых инструментов СДО MOODLE и возникающих при их использовании вопросов и проблем // Актуальные вопросы образования. – 2023.– № 3. – С. 110-115
7. Кобелева Н.Ф. Некоторые подходы к организации самостоятельной работы студентов в предметном электронном курсе на примере преподавания дисциплины «Теория вероятностей и математическая статистика» /Современные вопросы естествознания и экономики : Сборник трудов V Международной научно-практической конференции. – Прокопьевск: филиал КузГТУ в г. Прокопьевске, 2023. – С. 642-644.
8. Кобелева Н.Ф. Некоторые аспекты применения электронных курсов на базе LMS Moodle. / МАК: Математики – Алтайскому краю. – 2024. – №6. – С. 181-184.

© Н. Ф. Кобелева, 2025