

О. В. Рослякова¹✉, М. Ю. Круглова¹

Проблемы применения программы «Антиплагиат» при проверке научных работ на наличие заимствований

¹Сибирский государственный университет водного транспорта, г. Новосибирск,
Российская Федерация
e-mail: o.v.roslyakova@nsawt.ru

Аннотация. В статье обозначены основные моменты по применению программы «Антиплагиат» при проверке научных работ на наличие заимствований. Показаны возможности использования разных инструментов при получении полного отчета на работу. Рассмотрены вопросы по требованиям к экспертам, работающим в системе «Антиплагиат». Представлены результаты опыта работы с отчетом. По результатам дискуссии был сделан вывод о том, что необходимо проводить работу по обучению экспертов по проверке отчетов для избежания некачественных научных работ с высоким показателем оригинальности.

Ключевые слова: оригинальность, заимствования, научная работа, система «Антиплагиат» требования

O. V. Roslyakova¹✉, M. Y. Kruglova¹

Problems of using the "Anti-Plagiarism" program when checking scientific papers for borrowings

¹Siberian State University of Water Transport, Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: .v.roslyakova@nsawt.ru

Annotation. The paper outlines the main points on the application of the "Anti-Plagiarism" program when checking scientific papers for borrowings. The possibilities of working with tools are shown when receiving a full job report. The issues related to the requirements for experts working in the Anti-Plagiarism system were considered. The results of the experience of working with the report are presented. As a result of the discussion, it was concluded that it is necessary to train experts to review reports in order to avoid low-quality scientific papers with a high level of originality.

Keywords: originality, borrowings, scientific work, Anti-plagiarism system requirements

Применение системы «Антиплагиат» позволяет провести оценку научной работы по нескольким параметрам, таким как оригинальность, совпадения, цитирование, самоцитирование (рис.1). Если опираться только на полученный отчет системы по результатам проверки в личном кабинете эксперта, то мы видим цифры по параметрам и принимаем их за истину. Но с каждым годом авторам становится сложнее писать оригинальные тексты, особенно при проведении литературного обзора по исследуемой тематике или в продолжении описании серии экспериментов с учетом ранее опубликованных работ, даже несмотря на соблюдения требований по использованию ссылок по цитированию.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ

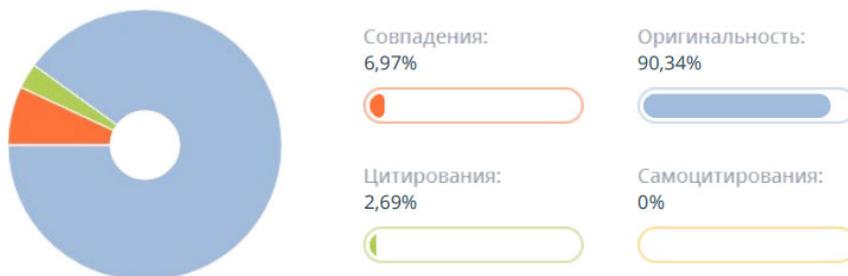


Рис. 1. Параметры проверки в системе «Антиплагиат»

Усугубляется и ситуация по выпускным работам выпускников вузов. С одной стороны необходимо удостовериться, что выпускная квалификационная работа написана обучающимся самостоятельно, с другой стороны в работах используются разработанные методики расчетов по нормативно-правовым актам – ГОСТам, СНиПам, СанПиНам и др. Кроме того, за годы существования системы «Антиплагиат» накопилась хорошая база источников, по которым идет сравнение и распознавание текста на заимствование. Как пользователями системы «Антиплагиат» [1], так и разработчиками отмечен такой факт, что не всегда ставится автоматическая ссылка на цитирование и самоцитирование. Возникает тогда вопрос – зачем же даны инструменты корректировки отчета и почему разработчики их предусмотрели? Отвечая на поставленный вопрос, можно ответить следующее – инструменты даны экспертам для отработки всех совпадений во имя избежания нарушения авторских прав, причем с достаточным набором средств аргументированного объяснения каждого исправления.

В чем же тогда трудность и откуда идет посыл – смотреть только оригинальность текста? Пытаясь ответить на этот вопрос, мы обратились к нормативным документам, а именно к Гражданскому кодексу главе 70 Авторское право (ст.1225, ст.1256, ст.1258. т 1259) [2]. Формулировки по оригинальности текста нигде не обозначены, но при этом существует ответственность, согласно Уголовному кодексу РФ ст.146, за нарушение авторских прав [3].

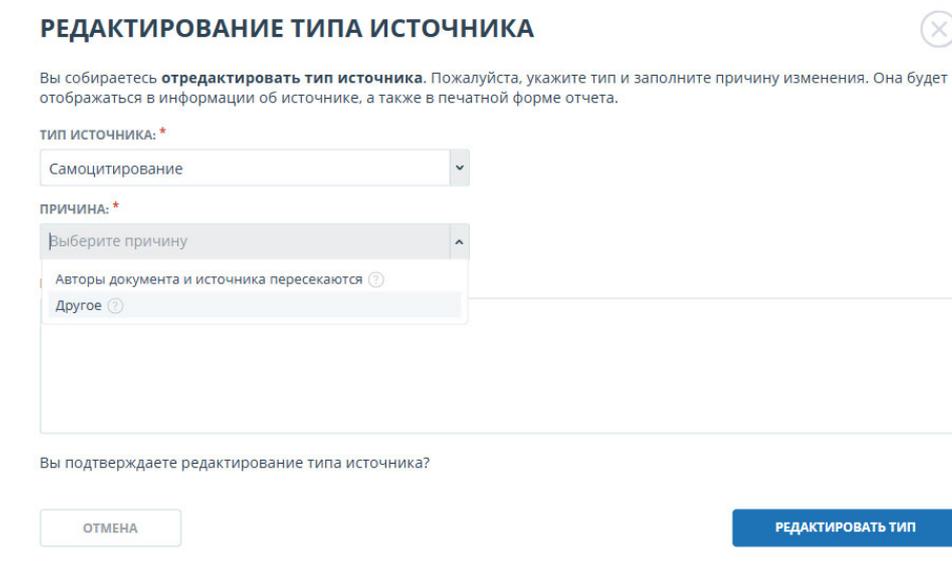
Становится понятно, что проще всего выставить требование высоких процентов по оригинальности к авторским работам, тем самым снимая с себя ответственность за публикацию работы без нарушений авторских прав. Но тогда возникает еще один вопрос – а если процент в отчете пришелся на показатель совпадения, например 10 процентов – не будет ли такой процент считаться нарушением авторского права без оформления цитирования? А процент в показателе самоцитирования – это отсутствие нарушения авторского права, так как сам автор и ссылается на заранее опубликованные свои работы? Может тогда по регламенту учитывать два показателя (оригинальность и самоцитирование) суммированием как оригинальность автора? Но на эти вопросы должны быть даны ответы в

разработанных регламентах издательств. Таким образом, регламент должен стать не просто написанным документом, а именно рабочим в условиях практики с применением навыков исполнителя – «эксперта» в системе «Антиплагиат», умеющего использовать инструменты системы.

Применяемый процентный подход сегодня уже привел к тому, что появилось много некачественных научных трудов, не имеющих смысловой научной нагрузки, но при этом имеющие хороший процент показателя оригинальности в отчете системы «Антиплагиат».

Необходимо уходить от процентного подхода и внедрять экспертный подход с умелым применением инструментария системы «Антиплагиат». Сегодня разработчики уже внесли улучшения по отключению при проверке изначально у всех пользователей структуры библиографии проверяемой работы, и добавили возможность видеть, где и в каких организациях была проверена одна и та же работа.

Хочется отметить, что разработчики системы «Антиплагиат» много уделяют внимания к вышеизложенным вопросам и постоянно работают по разъяснению и применению системы и инструментария (рис. 2). Ими разработаны рекомендации, памятки, представленные на сайте. Эксперты компании постоянно проводят бесплатные вебинары и также акцентируют внимание слушателей на том факте, что применяемая проверка в системе «Антиплагиат» это всего лишь инструмент для работы.



РЕДАКТИРОВАНИЕ ТИПА ИСТОЧНИКА

Вы собираетесь **отредактировать тип источника**. Пожалуйста, укажите тип и заполните причину изменения. Она будет отображаться в информации об источнике, а также в печатной форме отчета.

тип источника: *

Самоцитирование

причина: *

Выберите причину

Авторы документа и источника пересекаются

Другое

Вы подтверждаете редактирование типа источника?

ОТМЕНА

РЕДАКТИРОВАТЬ ТИП

Рис. 2. Инструменты в системе «Антиплагиат» по редактированию типа источника

Подводя итоги вышесказанного, хотелось бы отметить тот факт, что необходимо обучать исполнителей, которые работают в качестве экспертов в системе «Антиплагиат».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

4. Антиплагиат: обнаружение заимствований. – Официальный сайт : [сайт]. – 2025. – URL: <https://ssuwt.antiplagiat.ru/> (дата обращения: 16.03.2025). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. – Текст : электронный.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 22.07.2024) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.03.2025). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. – Текст : электронный.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.03.2025). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. – Текст : электронный.

© О. В. Рослякова, М. Ю. Круглова, 2025