

И. А. Гиниятов¹, А. П. Филатов^{1✉}

Этические аспекты использования ИИ в образовании: от плагиата к осознанному применению технологий

¹ Сибирский государственный университет геосистем и технологий,
г. Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: sanek_12412@mail.ru

Аннотация. В статье исследуются этические аспекты внедрения искусственного интеллекта (ИИ) в высшее образование. Анализируются вызовы, связанные с академической честностью, цифровизацией и новыми возможностями ИИ. Выделены ключевые проблемы: трансформация понятия академической честности, баланс между технологиями и когнитивным развитием студентов, разграничение ответственности между ИИ и преподавателем, вопросы авторского права и прозрачности. Представлены рекомендации по формированию культуры осознанного применения ИИ в обучении, а также обоснована необходимость пересмотра традиционных подходов и разработки новых форматов взаимодействия студентов, преподавателей и ИИ.

Ключевые слова: цифровизация, искусственный интеллект, образование, этика, академическая честность, плагиат, критическое мышление

I. A. Giniyatov¹, A. P. Filatov^{1✉}

Ethical aspects of AI use in education: from plagiarism to the conscious use of technology

¹ Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: sanek_12412@mail.ru

Abstract: This article examines the ethical aspects of integrating artificial intelligence into higher education. It analyzes challenges related to academic integrity, digitalization, and the new capabilities of AI. Key issues are highlighted: the transformation of the concept of academic integrity, the balance between technology and students' cognitive development, the delineation of responsibility between AI and teachers, and issues of copyright and transparency. Recommendations are presented for developing a culture of conscious use of AI in education, and the need to revise traditional approaches and develop new formats for interaction between students, teachers, and AI is substantiated.

Keywords: digitalization, artificial intelligence, education, ethics, academic integrity, plagiarism, critical thinking

Введение

Прошло практически четверть века с момента начала цифровизации в России, когда была разработана и стала претворяться в жизнь концепция «электронного правительства» [1]. Цифровизация затронула самые разные сферы человеческой деятельности от государственного управления до повседневной жизни простых людей и, в том числе, сферу высшего образования. Принято считать, что системная цифровизация в стране началась, когда была принята «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации» [2], получившая свое дальнейшее развитие в 2017 году [3]. Государственная программа

«Информационное общество» разработала систему информационных технологий, призванных реализовать информационное общество в России [4]. Именно информационные технологии являются тем катализатором, который позволяет в процессе цифровизации эффективно решать привычные всем задачи, но намного удобнее и быстрее.

Особое место среди информационных технологий принадлежит искусственному интеллекту (ИИ), представляющему собой комплекс технологических решений, имитирующий когнитивные функции человека, что позволяет добиваться результатов, схожих с результатами интеллектуальной деятельности человека или превосходящих их [5]. Несмотря на свою давнюю историю, берущую начало с Дартмутского семинара [6], когда и появился термин ИИ (перевод с английского *artificial intelligence* – AI), основные достижения ИИ относятся к последнему пятнадцатилетию новейшей истории: компьютерное зрение (в медицине и сфере безопасности), распознавание речи, обработка естественного языка, автономные системы (беспилотники и автоматизированное производство) и иные системы, которые могут осуществлять сбор информации, ее анализ и принятие нужных решений не привлекая человека.

Результаты исследований Стэнфордского университета наглядно показали, что переломными в развитии ИИ стали 2023-24 годы, продемонстрировав весьма значительный рост технологических достижений и широту внедрения ИИ во все сферы нашей жизни [7]. Впервые в своей истории ИИ существенно превысил человеческие возможности в ряде ключевых областей, таких как визуальное мышление, классификация изображений, понимание естественного языка.

Сегодня достижения в сфере ИИ окружают нас повсюду, благодаря чему наша повседневная жизнь стала намного комфортнее. Современные компьютеры научились самостоятельно обучаться, используя большие объемы данных, распознавать образы, обрабатывать естественный язык, распознавать человеческую речь, анализировать и, в итоге, принимать нужные решения, не привлекая нас с вами.

Возникает непреодолимое желание переложить свою работу на плечи ИИ, независимо от сферы деятельности, где бы мы не работали, а достижения в области ИИ предоставляют нам такую возможность. Однако, достижения достижениями, но существует и другая сторона в области ИИ, представляющая собой целый ряд проблем, среди которых особое внимание, на наш взгляд, заслуживает этика использования ИИ и, в частности, в сфере высшего образования.

Целью данной работы является анализ этических вызовов внедрению ИИ в систему высшего образования, в частности, в области земельно-имущественных отношений и разработка концептуальных подходов, способствующих трансформации восприятия ИИ: от инструмента академической недобросовестности (плагиата) к ресурсу для развития критического мышления и осознанного профессионального роста.

Методы и материалы

При выполнении работы были использованы такие методы научных исследований, как контент-анализ открытых публикаций, посвященных ИИ в

образовании, сравнительный анализ традиционных подходов к оценке знаний и практик использования генеративных нейросетей, синтез этических принципов применения ИИ, а также методы индукции и дедукции. Помимо этого, были проанализированы материалы, характеризующие современное состояние и перспективы развития ИИ в образовательном процессе.

Результаты и обсуждение

Существует множество вопросов и проблем, связанных с ИИ в образовательном процессе, из которых особое внимание мы уделим этическим вызовам и проанализируем ключевые, на наш взгляд, из них.

Первый вызов можно обозначить как трансформация академической честности, под которой принято понимать систему ценностей и принципов, регламентирующих нормы поведения в процессе образовательной деятельности, включая соблюдение честности, взаимодоверия, справедливости, уважения и ответственности при обучении, преподавании и осуществлении научной деятельности [8]. До сегодняшнего дня плагиатом считалось копирование чужого текста без соответствующих ссылок на автора. Теперь же, в эпоху широкого внедрения в нашу жизнь ИИ, любой студент может сгенерировать уникальный текст, который не существует ни в одной базе данных. Сразу же возникает вопрос: является ли обманом использование ИИ для генерации идей, для структурирования плана, для исправления ошибок и т.п. Попытки однозначно ответить на эти вопросы породили практику применения специальных инструментов для обнаружения ИИ контента. Однако их использование сопряжено с существенными этическими рисками, детекторы часто дают неверные результаты. Таким образом, борьба за академическую честность может приводить к несправедливым обвинениям студентов. Этичным становится не отсутствие ИИ, а его прозрачность. Студент должен предупреждать об использовании ИИ в работе. И поэтому это превращает скрытое списывание в открытое соавторство.

Второй ключевой, на наш взгляд, этический вызов заключается в поиске баланса между когнитивной разгрузкой и снижением когнитивных способностей. Существует грань между использованием инструмента для повышения эффективности и передачей машине функций критически важных для развития мозговой деятельности [9]. Переход этой границы несет в себе риск цифровой амнезии. Если ИИ пишет текст или решает задачи, то студент не проходит путь через интеллектуальные трудности, необходимые для формирования нейронных связей. В итоге появляется риск получить поколение умеющее задавать вопросы, но не умеющее формировать ответы.

Такие трудности накладывают особую ответственность на преподавателей [10]. Преподаватель этически обязан не давать задания, которые можно решить нажатием одной кнопки. Возникает закономерный вопрос: этично ли требовать от студента делать то, что машина выполняет эффективнее? Если задание сводится к поиску факта или пересказу теории, ИИ справится с ним лучше человека. В связи с этим решение видится в смещении фокуса на навыки высшего порядка согласно таксономии Блума: анализ, оценка, создание [11]. Задания должны

требовать личного опыта, рефлексии и связи с локальным контекстом – тех областей, где ИИ пока бессилен [12].

Современные ИИ-инструменты предоставляют преподавателям широкие возможности для автоматизации целого ряда задач:

- проверка типовых заданий и тестов;
- анализ грамматических и стилистических ошибок;
- составление стандартных рекомендаций по улучшению работ;
- формирование отчётов об успеваемости;
- выдача первичной обратной связи по формальным критериям.

На первый взгляд, такая автоматизация выглядит привлекательной: она экономит время, снижает нагрузку на преподавателя и обеспечивает единообразие оценки. Однако при чрезмерном увлечении этими инструментами возникает серьёзный этический риск.

Образование – это не просто передача знаний, а комплексный воспитательный процесс, в котором ключевую роль играет личностное взаимодействие [13]. Алгоритмическая обратная связь уступает обратной связи преподавателя по нескольким важным причинам. Преподаватель, в отличие от алгоритма способен проявить эмпатию, поддержать студента в трудный момент, отметить его успехи или вселить уверенность в собственных силах. Кроме того, преподаватель учитывает индивидуальные особенности студента, раскрывает сильные и слабые стороны, текущее эмоциональное состояние. Грамотно сформулированная обратная связь вдохновляет на дальнейшее развитие, способствует осознанию значимости учебной деятельности и помогает формулировать новые образовательные цели.

Нельзя выбирать между полной автоматизацией и полным отказом от ИИ в образовательной деятельности. Данную технологию стоит применять там, где она действительно полезна и не заменяет человеческое участие. Главное определить какие задачи решают технологии, а какие остаются за преподавателем. ИИ должен стать эффективным помощником преподавателя, освобождая время для самого ценного – живого общения со студентами [14]. Ключевая задача современного преподавателя найти баланс, использовать технологии для автоматизации рутинных процессов, сохраняя при этом человеческую суть образовательного взаимодействия [15].

Напротив, если университеты целенаправленно учат студентов этично и осознанно использовать ИИ, показывают как грамотно формулировать запросы для исследовательских задач, проверять и верифицировать результаты, сгенерированные нейросетями, интегрировать ИИ в собственные научные работы и документировать его использование в соответствии с академическими нормами, они готовят выпускников к реальному рынку труда. В профессиональной среде навыки работы с ИИ уже становятся обязательными для исследователей, аналитиков, инженеров, юристов, маркетологов и представителей многих других специальностей. Университет должен не запрещать, а грамотно прививать эти компетенции [15].

Заключение

Таким образом, полученные результаты проведенного исследования этических аспектов использования ИИ в образовании позволяют сформулировать следующие выводы и рекомендации:

- в современных условиях стремительной цифровизации внедрение ИИ в образовательный процесс вуза становится неизбежным, однако требует тщательного этического осмысления и регулирования, при этом, на наш взгляд, возникает необходимость перехода от категорического запрета использования ИИ к формированию культуры его осознанного и этичного применения;

- проблема академической честности в эпоху ИИ требует переосмысления традиционных подходов к определению плагиата и авторства, когда от борьбы с использованием ИИ-инструментов необходим переход к развитию механизмов прозрачного декларирования их применения и обучения студентов корректной интеграции сгенерированного контента в собственные работы;

- особое внимание следует уделить балансу между технологическими возможностями ИИ и развитием критического мышления обучающихся, отсутствие которого при чрезмерном увлечении автоматизацией образовательных процессов может привести к деградации когнитивных способностей студентов и утрате важных профессиональных навыков;

- ИИ должен использоваться как вспомогательный инструмент для автоматизации рутинных задач, освобождая время преподавателей для развития творческого и критического потенциала студентов при сохранении ключевой роли преподавателя в формировании личностных качеств, мотивации и профессиональной идентичности студентов.

Таким образом, осознанное применение ИИ в высшем образовании и в области земельно-имущественных отношений, в частности, возможно только при условии соблюдения этических принципов, развития критического мышления и сохранения гуманистической направленности образовательного процесса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Постановление Правительства РФ от 28 января 2002 г. N 65 "О федеральной целевой программе "Электронная Россия (2002 - 2010 годы)". – URL: <https://base.garant.ru/184120/>. – Текст : электронный.

2. Указ Президента РФ от 7 февраля 2008 г. № ПР-212 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации». – URL: https://digital.gov.ru/uploaded/files/strategiya_razvitiya_inf_obschestva_1.pdf. – Текст : электронный.

3. Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. №203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71570570/>. – Текст : электронный.

4. Распоряжение Правительства РФ от 20 октября 2010 г. № 1815-р Государственная программа Российской Федерации «Информационное общество (2011 - 2020 годы)». – URL: https://digital.gov.ru/uploaded/files/1815_1.pdf. – Текст : электронный.

5. Указ Президента Российской Федерации от 15 февраля 2024 г. N 124 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. N 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» и в Национальную стратегию, утвержденную этим Указом». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408459959/>. – Текст : электронный.

6. Дартмутский семинар — Рувики: Интернет-энциклопедия. — URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Дартмутский_семинар. — Текст : электронный.
7. Искусственный интеллект: достижения 2024 года, планы на 2025 год . — URL: https://roscongress.org/materials/iskusstvennyy-intellekt-dostizheniya-2024-goda-planu-na-2025-god/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F. — Текст : электронный.
8. Аблеев С. Р., Кузьминская С. И. Технологическая дегуманизация образования: сущность проблемы и социально-психологические последствия // Вестник Московского университета МВД России. — 2019. — № 6. — С. 314-318. — DOI: 10.24411/2073-0454-2019-10363. — Текст: непосредственный.
9. Монахова Л.Ю., Федотова В.С. Праксиология генеративного искусственного интеллекта в образовании: от рутинных задач к развитию креативного мышления педагога // Перспективы науки и образования. — 2025. — №4. — С. 567-590. — Текст: непосредственный.
10. Константинова Л. В., Ворожихин В. В., Петров А. М., Титова Е. С., Штыхно Д. А. Генеративный искусственный интеллект в образовании: дискуссии и прогнозы // Открытое образование —. 2023. — № 27 (2). — С. 36-48. — DOI: 10.21686/1818-4243-2023-2-36-48. — Текст: непосредственный.
11. Bloom B. S. Taxonomy of educational objectives. Book I: Cognitive Domain. — New York: Longman, 1956. — Текст: непосредственный.
12. Илюшин Л.С., Торпашёва Н.А. Технологии искусственного интеллекта как ресурс трансформации образовательных практик // Ярославский педагогический вестник. — 2024. — № 3(138). — С. 62-71. — DOI: 10.20323/1813-145X-2024-3-138-62. — Текст: непосредственный.
13. Поспелова Е.А., Отоцкий П.Л., Горлачева Е.Н., Файзуллин Р.В. Генеративный искусственный интеллект в образовании: анализ тенденций и перспектив // Профессиональное образование и рынки труда, 2024. — № 12 (3 (58)). — С. 6-21. — DOI: 10.52944/PORT.2024.58.3.001. — Текст: непосредственный.
14. Буякова К.И., Дмитриев Я.А., Иванова А.С., Фещенко А.В., Яковлева К.И. Отношение студентов и преподавателей к использованию инструментов с генеративным искусственным интеллектом в вузе // Образование и наука, 2024. — №26 (7). — С. 160-193. —DOI: 10.17853/1994-5639-2024-7-160-193. — Текст: непосредственный.
15. Король А.Д., Бушманова Е.А. Искусственный интеллект в зеркале образования: проблема диалога // Высшее образование в России. — 2025. — Т. 34. №2. — С. 125-135. — DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-2-125-135/. — Текст: непосредственный.

© И. А. Гиниятов, А. П. Филатов 2026