

*С. Ю. Кацко*¹✉

Роль искусственного интеллекта в формировании самостоятельности исследователя: от контроля текста к контролю мышления

¹ Сибирский государственный университет геосистем и технологий, г. Новосибирск, Российская Федерация
e-mail: s.katsko@snga.ru

Аннотация. В статье рассматривается трансформация самостоятельной исследовательской деятельности студентов в условиях внедрения генеративных технологий искусственного интеллекта. Показано, что текст как объект оценки утрачивает способность отражать ход рассуждений, что делает необходимым изменение подходов к оценке учебной деятельности. Обосновывается необходимость перехода от оценки результата к анализу процесса мышления и рефлексии. Делается вывод о том, что искусственный интеллект не снижает самостоятельность, а изменяет ее структуру, усиливая требования к критическому анализу и осмысленности получаемых результатов.

Ключевые слова: искусственный интеллект, высшее образование, исследовательская самостоятельность, критическое мышление, академическая честность

*S. Yu. Katsko*¹✉

The Role of Artificial Intelligence in Developing Researcher Independence: From Text Control to Thinking Control

¹ Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: s.katsko@snga.ru

Abstract. The article examines the transformation of students' independent research activity in the context of the implementation of generative artificial intelligence technologies. It is shown that text as an object of assessment is losing its ability to reflect the reasoning process, which necessitates changes in approaches to evaluating learning activities. The need to shift from assessing the final result to analyzing the process of thinking and reflection is substantiated. It is concluded that artificial intelligence does not reduce independence, but transforms its structure, increasing the demands for critical analysis and meaningful interpretation of the obtained results.

Keywords: artificial intelligence, higher education, research independence, critical thinking, academic integrity

Введение

Появление генеративных моделей искусственного интеллекта существенно изменило процесс выполнения учебных и исследовательских заданий. Это связано с тем, что значительная часть операций, ранее выполнявшихся студентом самостоятельно, включая формулирование текста и первичную обработку информации, может быть передана технологиям искусственного интеллекта (ИИ).

В результате текст как конечный продукт все в меньшей степени отражает реальный ход рассуждений и характер познавательной деятельности.

В результате возникает противоречие: преподаватель продолжает оценивать итоговый текст, тогда как сам результат, представленный в текстовом виде, перестает надежно отражать процесс мышления, который лежит в его основе. В научных работах [1, 2] показано, что генеративные модели уже сегодня оказывают существенное влияние на образовательный процесс и требуют изменения подходов к процессу обучению и оценке образовательных результатов. Также исследователи акцентируют внимание на изменении структуры учебной деятельности студентов, которое связано с перераспределением познавательных процессов и усилением роли критического анализа информации.

Таким образом, становится актуальным уточнение содержания понятия самостоятельности в исследовательской деятельности студента, а также разработка подходов к ее оценке, позволяющих учитывать не только итоговый результат, но и логику рассуждений, лежащую в основе выполненной работы.

Методы и материалы

Настоящее исследование основано на теоретическом анализе российских и зарубежных научных публикаций, посвященных использованию искусственного интеллекта в образовательной сфере.

Применяются методы содержательного анализа, сравнительного анализа и интерпретации научных публикаций. В центре внимания находятся трактовки понятия самостоятельности, а также подходы к оценке результатов и процессов учебно-исследовательской деятельности. В выборку включены работы, посвященные влиянию генеративных моделей на образовательные практики, а также исследования, затрагивающие вопросы академической честности и критического мышления.

Дополнительно используется анализ практического кейса, который носит иллюстративный характер и позволяет конкретизировать выявленные теоретические положения на уровне учебного процесса.

При подготовке статьи в качестве вспомогательного инструмента применялись методы генеративного искусственного интеллекта, используемые для обобщения и структурирования результатов научного исследования. Интерпретация данных, формулирование выводов и окончательная редакция текста выполнены автором самостоятельно.

Результаты

Анализ научных работ показывает, что текст как объект оценки утрачивает свою надежность. Генеративные модели способны создавать связные и структурированные тексты, которые не позволяют по их внешнему виду определить степень участия студента в их создании [3]. Это означает, что сам факт наличия текста больше не свидетельствует о том, что студент прошел полный цикл исследовательской деятельности – от постановки задачи до получения результата. В результате меняется и сама логика оценки. Более значимым становится не текст

как результат, а способность студента объяснить, каким образом была сформулирована задача, какие шаги предпринимались для ее решения, чем был обусловлен выбор методов и как интерпретируются полученные результаты.

В российских исследованиях отмечается, что использование ИИ приводит к перераспределению познавательных операций внутри учебной деятельности: значительная часть действий, ранее выполнявшихся студентом самостоятельно (поиск информации, формулирование текста), может быть делегирована инструменту ИИ. В результате текст перестает отражать реальный ход работы, а значит, теряет ценность как показатель сформированности исследовательских умений. Это обуславливает необходимость перехода к таким формам оценки, которые позволяют выявить логику рассуждений и степень осмысленности полученного результата [4].

Сформулированные положения подтверждаются наблюдениями из преподавательского опыта. Так, в рамках изучения дисциплины «Алгоритмы и структуры данных» студентам было предложено подготовить аналитическое эссе, посвященное сравнению алгоритмов сортировки с точки зрения их временной и пространственной сложности.

Один из студентов представил текст, выполненный с использованием генеративной модели искусственного интеллекта. Работа отличалась логичностью, структурированностью и корректным стилем. Однако при устном обсуждении выяснилось, что студент не может последовательно объяснить логику рассуждений и обосновать используемые понятия. В ходе поэтапного разбора стало очевидно, что содержание текста им не было в достаточной степени осмыслено.

В противоположной ситуации другой студент использовал ИИ как вспомогательный инструмент: формулировал запросы, сопоставлял полученные ответы, уточнял формулировки и фиксировал логику собственных решений. Несмотря на менее формально «гладкий» текст, он демонстрировал устойчивое понимание материала и мог обосновать каждый элемент своей работы.

Этот пример показывает, что само по себе использование искусственного интеллекта не определяет уровень самостоятельности. Решающее значение имеет характер взаимодействия с инструментом и способность студента осмысливать получаемые результаты. Таким образом, акцент контроля смещается с внешнего продукта на процесс мышления, лежащий в основе выполняемой работы.

Обсуждение

Полученные результаты позволяют уточнить содержание понятия самостоятельности применительно к исследовательской деятельности студента. Она уже не ограничивается способностью выполнить задание без посторонней помощи, а включает управление познавательной деятельностью, а именно, формулирование задачи, выстраивание логики ее решения, а также осмысление и интерпретацию полученных результатов.

В этих условиях применение искусственного интеллекта требует, чтобы студент не только владел соответствующими инструментами, но и понимал их

ограничения, умел проверять получаемую информацию и сопоставлять ее с альтернативными источниками.

В работе [5] авторы подчеркивают, что продуктивное использование ИИ связано с развитием критического мышления и навыков интерпретации информации. В статье [6] показано усиление роли рефлексии в учебной деятельности. Именно рефлексия позволяет студенту различать собственный вклад и результаты, полученные с использованием технологий, а также формировать целостное представление о выполненной работе.

Изменение характера самостоятельности связано и с трансформацией роли преподавателя. Он становится не столько оценщиком текста, сколько участником диалога, направленного на выявление логики мышления студента и анализ хода его рассуждений. Это напрямую связано с изменением объекта контроля – от текста к процессу его создания.

Проблема академической честности также требует переосмысления. Использование искусственного интеллекта не является нарушением само по себе, однако становится проблемным в тех случаях, когда студент не способен объяснить содержание выполненной работы и обосновать представленные выводы. Это подчеркивается в исследованиях Алешковского и соавт. [2], где фиксируется необходимость выработки новых норм академического поведения.

Таким образом, ключевой вопрос смещается с факта использования технологий на уровень понимания: не «использовался ли ИИ», а «насколько студент понимает полученный результат и способен ли его обосновать».

Заключение

Внедрение искусственного интеллекта в образовательную практику изменяет содержание самостоятельности как характеристики исследовательской деятельности студента. Она перестает определяться преимущественно через результат и все в большей степени проявляется в способности управлять процессом мышления – от постановки задачи до интерпретации полученных результатов.

Текст как форма контроля перестает быть надежным основанием для оценки, поскольку больше не отражает в полной мере ход рассуждений, лежащий в основе выполненной работы. В этих условиях возрастает значение анализа логики решения, аргументации и способности к рефлексии.

Таким образом, искусственный интеллект не снижает требования к самостоятельности, а делает их более содержательными: ключевым становится не сам факт выполнения задания с помощью инструментов ИИ, а степень понимания, обоснованности и осмысленности полученного результата.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Akhmad Habibi, Muhaimin Muhaimin, Bernadus Kopong Danibao, Yudha Gusti Wibowo, Sri Wahyuni, Ade Octavia. ChatGPT in higher education learning: Acceptance and use // Computers and Education: Artificial Intelligence. Volume 5, 2023. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2023.100190>.
2. Алешковский И.А., Гаспаришвили А.Т., Нарбут Н.П., Крухмалева О.В., Савина Н.Е. Российские студенты о возможностях и ограничениях использования искусственного

интеллекта в обучении // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. - 2024. - Т. 24. - №2. - С. 335-353. doi: 10.22363/2313-2272-2024-24-2-335-353.

3. Rudolph, J., Tan, S., & Tan, S. ChatGPT: Bullshit spewer or the end of traditional assessments in higher education? *Journal of Applied Learning and Teaching*, 6(1), 2003, 342–363. <https://doi.org/10.37074/jalt.2023.6.1.9>.

4. Вешняков Г.П. Влияние искусственного интеллекта на учебную самостоятельность студентов в вузе: цифровые среды и цифровые ресурсы в профессиональном образовании // Вестник педагогических наук. - 2025. - №11. - С. 6-11.

5. Akgun, S., Greenhow, C. Artificial intelligence in education: Addressing ethical challenges in K-12 settings. *AI Ethics* 2, 431–440 (2022). <https://doi.org/10.1007/s43681-021-00096-7>.

6. Гасанова Р.Р., Романова Е.А. Искусственный интеллект в высшей школе: проблемы, возможности, риски // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Информатизация образования. - 2024. - Т. 21. - №4. - С. 501-515. doi: 10.22363/2312-8631-2024-21-4-501-515.

© С. Ю. Кацко, 2026