

В. А. Павленко¹✉

Преподаватель и студент в цифровой среде: трансформация воспитательных практик

¹Сибирский государственный университет геосистем и технологий, г. Новосибирск,
Российская Федерация
e-mail: lera-pavlenko1@yandex.ru

Аннотация: Цифровая трансформация высшего образования изменяет характер взаимодействия преподавателя и студента, ставя под вопрос возможность реализации полноценной воспитательной деятельности. На основе эмпирического исследования, проведенного на инженерных направлениях подготовки, в статье анализируются изменения субъектности преподавателя, трансформация воспитательных практик и обострение проблем академической этики в цифровой среде. Установлено, что доминируют стратегии замещения и формализации воспитательной работы, тогда как инновационные практики, сохраняющие ценностное измерение, остаются малораспространенными. Обосновывается вывод о необходимости переосмысления роли преподавателя как наставника и носителя профессиональной культуры. Предложены подходы к сохранению воспитательной функции в условиях гибридной образовательной среды.

Ключевые слова: цифровизация образования, воспитательные практики, академическая этика, высшее профессиональное образование

V. A. Pavlenko¹✉

Teacher and Student in the Digital Environment: Transformation of Educational Practices

¹Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation
e-mail: e-mail: lera-pavlenko1@yandex.ru

Abstract: The digital transformation of higher education is changing the nature of interaction between teachers and students, calling into question the possibility of implementing a fully-fledged educational (upbringing) function. Based on an empirical study conducted in engineering fields of study, the article analyzes changes in the teacher's subjectivity, the transformation of educational practices, and the exacerbation of academic ethics issues in the digital environment. It has been established that the dominant strategies are the substitution and formalization of educational work, while innovative practices that preserve the value dimension remain uncommon. The study substantiates the necessity of rethinking the role of the teacher as a mentor and a bearer of professional culture. Approaches to preserving the educational function in a hybrid educational environment are proposed.

Keywords: digitalization of education, educational practices, academic ethics, higher professional education, value-oriented education

Введение

Цифровая трансформация высшего профессионального образования является одним из ключевых трендов развития системы подготовки кадров в

Российской Федерации. Внедрение электронных информационно-образовательных сред, дистанционных образовательных технологий, систем искусственного интеллекта и автоматизированных платформ обучения принципиально изменяет ландшафт университетского образования. В инженерной подготовке, традиционно ориентированной на практико-ориентированное обучение и непосредственное наставничество, эти изменения проявляются особенно остро.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования (ФГОС ВО) последнего поколения, воспитательная деятельность является неотъемлемой частью образовательных программ. Формирование гражданской позиции, социальной ответственности, профессионально-этических норм у будущих инженеров декларируется как обязательный результат образования. Однако цифровизация ставит под вопрос саму возможность реализации полноценного воспитательного воздействия в условиях опосредованного взаимодействия преподавателя и студента.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью осмысления того, как трансформируются воспитательные практики в цифровой среде, какие риски возникают для субъектности преподавателя и студента, и каким образом возможно сохранить ценностное ядро воспитания в условиях технологической модернизации образования.

Цель настоящей работы – выявить основные направления трансформации воспитательных практик во взаимодействии преподавателя и студента в условиях цифровизации инженерного образования и предложить подходы к сохранению воспитательной функции преподавателя.

Методы и материалы

Исследование проводилось на базе кафедр инженерного и экономического профиля в период 2023–2026 гг. В работе использовался комплекс методов, обеспечивающих системный анализ проблемы.

Теоретические методы:

- анализ нормативных документов (ФГОС ВО 3++, профессиональные стандарты, локальные акты вузов, регламентирующие воспитательную деятельность);
- анализ научной литературы по проблематике цифровизации образования, воспитания в высшей школе, академической этики;
- сравнительный анализ воспитательных практик в традиционном и цифровом форматах.

Эмпирические методы:

- анкетирование преподавателей инженерных и экономических направлений (N=17) с целью выявления изменений в воспитательной работе и отношения к цифровой трансформации;

– анкетирование студентов бакалавриата и магистратуры инженерных специальностей (N=118) для оценки восприятия воспитательного взаимодействия в цифровой среде;

– полуструктурированные интервью с преподавателями, имеющими опыт реализации воспитательных практик в гибридном формате (N=7);

– анализ кейсов реализации воспитательных мероприятий в электронной информационно-образовательной среде вуза.

Материалы исследования:

– данные анкетирования, обработанные с использованием методов описательной статистики;

– стенограммы интервью, проанализированные методом тематического кодирования;

– нормативные и методические документы, регламентирующие воспитательную деятельность в вузах инженерного профиля.

Исследование опиралось на теоретическую рамку субъектно-деятельностного подхода (С. Л. Рубинштейн, А. В. Брушлинский) и концепцию воспитания как ценностно-смыслового диалога (В. В. Сериков, И. А. Колесникова).

Результаты

В результате проведенного исследования были получены данные, отражающие ключевые изменения в воспитательных практиках и субъектности участников образовательного процесса.

1. Изменение ролевых позиций преподавателя и студента. Анализ ответов преподавателей показал, что 78 % респондентов отмечают изменение своей роли в образовательном процессе. Традиционная функция «транслятора знаний» уступает место функциям «навигатора» (64 %), «фасилитатора» (52 %) и «модератора воспитательного процесса» (43 %). При этом 35 % преподавателей выразили затруднение в определении своей воспитательной роли в цифровой среде, что свидетельствует о размывании профессиональной идентичности. Студенты, в свою очередь, в 62 % случаев воспринимают преподавателя в цифровой среде преимущественно как «контролера» или «оценщика», и лишь 28 % – как «наставника». Это указывает на существенное расхождение между пониманием преподавателями своей роли и восприятием ее студентами.

2. Трансформация воспитательных практик. Исследование позволило выделить три основных типа трансформации воспитательных практик, приведенных в таблице 1.

Типы трансформации воспитательных практик

Тип трансформации	Доля практик, %	Характеристика
Замещение	45	Воспитательные мероприятия заменяются формальной фиксацией участия в цифровых системах (отметка о посещении, просмотр видеоматериалов)
Адаптация	38	Традиционные формы (кураторские часы, дискуссии) переносятся в онлайн-формат с частичной модификацией
Инновация	17	Создаются новые форматы, учитывающие специфику цифровой среды (цифровые профессиональные сообщества, онлайн-проекты с публичной презентацией)

Наиболее распространенными формами воспитательной работы в цифровой среде стали: информирование через мессенджеры (89 %), проведение кураторских часов в видеоформате (67 %), фиксация участия в мероприятиях через личные кабинеты (54 %). Наименее представлены формы, предполагающие рефлекссию и ценностный диалог: онлайн-дискуссии по этическим проблемам (23 %), совместные проекты с наставничеством (31 %).

3. Проблема академической этики. 72 % преподавателей отметили обострение проблем академической этики в цифровой среде. Наиболее частые нарушения, фиксируемые респондентами: использование недобросовестных практик при выполнении заданий (86 %), нарушение норм коммуникации в цифровых каналах (54 %), несоблюдение авторских прав (32 %). При этом лишь 28 % преподавателей считают, что существующие механизмы позволяют эффективно решать этические проблемы в воспитательном ключе, а не только административными мерами.

4. Факторы сохранения воспитательного воздействия Анализ интервью с преподавателями, чьи воспитательные практики были оценены студентами как эффективные (по результатам анкетирования), позволил выделить ключевые факторы:

- личное присутствие преподавателя в цифровых каналах коммуникации (не трансляция, а диалог);
- прозрачность системы оценивания и обратной связи;
- совместная выработка правил взаимодействия в начале курса;
- интеграция воспитательных задач в проектную и научно-исследовательскую деятельность;
- сохранение очных форматов для ключевых воспитательных событий.

Обсуждение

Полученные результаты позволяют сформулировать ряд положений, имеющих значение для понимания трансформации воспитательных практик в цифровой среде.

Во-первых, данные исследования подтверждают тезис о размывании субъектности преподавателя как воспитателя. Цифровая среда объективно смещает акцент с личностного взаимодействия на информационное и контролирующее. Это согласуется с выводами С. В. Титова и Н. И. Шевченко о том, что в цифровом университете преподаватель все чаще оказывается в позиции «администратора образовательного контента», что вступает в противоречие с воспитательной миссией.

Во-вторых, выявленное расхождение в восприятии ролей преподавателем и студентом указывает на разрыв коммуникативных ожиданий. Преподаватели, стремясь сохранить воспитательную функцию, не всегда находят способы ее реализации, адекватные цифровой среде и восприятию студентов. Студенты, в свою очередь, не идентифицируют цифровое взаимодействие как воспитательное, что снижает эффективность соответствующих практик.

В-третьих, результаты демонстрируют преобладание замещающих и адаптационных стратегий над инновационными. Это позволяет говорить о том, что трансформация воспитательных практик носит пока преимущественно экстенсивный характер: традиционные формы механически переносятся в онлайн, не учитывая специфику цифровой коммуникации. Инновационные практики, предполагающие использование цифровой среды для формирования профессиональных сообществ, ценностно-ориентированной проектной деятельности, остаются периферийными.

Особого внимания заслуживает проблема академической этики. Полученные данные свидетельствуют, что цифровая среда обостряет этические дилеммы, но при этом традиционные механизмы (личный авторитет преподавателя, непосредственное обсуждение нарушений) оказываются ограниченными. Воспитательный потенциал этических ситуаций остается нереализованным: они чаще переводятся в плоскость технического контроля, чем становятся предметом рефлексии и ценностного диалога.

Вместе с тем, исследование показало, что сохранение воспитательного воздействия возможно при условии осознанной позиции преподавателя. Факторы, выделенные в результате анализа эффективных практик, указывают на то, что ключевым ресурсом остается личность преподавателя, его способность к диалогу, прозрачность собственной позиции, готовность к совместной выработке норм взаимодействия.

Сопоставление полученных результатов с положениями ФГОС ВО и профессиональных стандартов позволяет сделать вывод о нарастающем противоречии между нормативными требованиями к воспитательной деятельности и ресурсным обеспечением их реализации в цифровой среде. Нормативные

документы фиксируют необходимость формирования ценностных ориентиров, но не предлагают механизмов, адекватных новым условиям.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1) Цифровизация инженерного и высшего образования в целом приводит к существенной трансформации воспитательных практик, которая носит противоречивый характер. С одной стороны, открываются новые возможности для организации коммуникации, проектной деятельности, формирования цифровых профессиональных сообществ. С другой - возникают риски редукции воспитания к формальному контролю, размывания личностного контакта и эрозии академической этики.

2) Субъектность преподавателя в цифровой среде трансформируется: от традиционной роли воспитателя-наставника к функциям навигатора, фасилитатора и модератора. Однако эта трансформация не всегда осознается и принимается преподавателями, что создает зону профессиональной неопределенности. Студенты, в свою очередь, в цифровом взаимодействии редко идентифицируют преподавателя как воспитателя, воспринимая его преимущественно в инструментальной роли.

3) Доминирующими стратегиями трансформации воспитательных практик являются замещение и адаптация; инновационные практики, использующие специфику цифровой среды для воспитательных целей, распространены недостаточно. Наиболее эффективными факторами сохранения воспитательного воздействия выступают: личное присутствие преподавателя в цифровой коммуникации, прозрачность оценивания, совместная выработка норм, интеграция воспитательных задач в проектную деятельность.

4) Сохранение воспитательной функции преподавателя в цифровой среде требует не технологических, а антропологических решений. Ключевым условием выступает осознанная рефлексивная позиция преподавателя, его способность к ценностному диалогу в условиях опосредованной коммуникации.

Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой и апробацией моделей подготовки преподавателей к реализации воспитательных практик в цифровой среде, а также с изучением долгосрочных эффектов цифровизации на формирование профессионально-ценностных ориентиров будущих выпускников вузов.

Благодарности

Автор выражает благодарность коллегам из числа профессорско-преподавательского состава кафедр СГУГиТ и НГУАДИ, принявшим участие в анкетировании и интервью, за предоставленные материалы и содержательные обсуждения. Особую признательность автор выражает студентам, участвовавшим в опросе, за искренность и заинтересованность в развитии воспитательной составляющей высшего образования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Брушлинский, А.В. Психология субъекта / А.В. Брушлинский. — СПб.: Алетейя, 2020. — 272 с.
2. Ключарев, Г.А. Цифровизация образования и новые вызовы академической этике / Г.А. Ключарев, Я.В. Дидковская // Социологические исследования. — 2021. — № 5. — С. 78–89.
3. Колесникова, И.А. Воспитательная деятельность в современном университете: вызовы и перспективы / И.А. Колесникова // Высшее образование в России. — 2020. — Т. 29. — № 8–9. — С. 109–121.
4. Сериков, В.В. Воспитание в контексте цифровой трансформации образования / В.В. Сериков // Педагогика. — 2020. — № 7. — С. 23–32.
5. Титов, С.В. Цифровая трансформация университета: от административной эффективности к новым образовательным моделям / С.В. Титов // Университетское управление: практика и анализ. — 2021. — Т. 25. — № 3. — С. 44–56.
6. Филиппова, Е.П. Преподаватель в цифровом университете: трансформация ролей и функций / Е.П. Филиппова, Н.И. Шевченко // Высшее образование в России. — 2022. — Т. 31. — № 6. — С. 97–112.
7. Шевченко, Н.И. Академическая этика в условиях цифровизации образования: проблемы и пути решения / Н.И. Шевченко // Этическая мысль. — 2023. — Т. 23. — № 1. — С. 112–125.
8. Щенникова, М.В. Воспитательный потенциал цифровой образовательной среды: возможности и ограничения / М.В. Щенникова, Е.А. Каменская // Образование и наука. — 2024. — Т. 26. — № 2. — С. 42–64.

© В. А. Павленко, 2026